

民航安全管理体系审核 管理办法（2022年修订版）

1 概述

1.1 目的和依据

为贯彻落实《关于下发深入贯彻落实习近平总书记重要批示精神确保民航安全运行平稳可控26条措施的通知》关于“全方位开展隐患排查整治、实现隐患排查整治常态化、进一步完善风险防控体系及大力加强SMS建设”等相关措施，进一步规范民航生产经营单位SMS审核工作，更好地满足国际民航组织关于安全管理体系成熟度评估的相关要求，依据《民用航空安全管理规定》（中华人民共和国交通运输部令2018年第3号）制定本办法。

1.2 适用范围

本办法适用于中国民用航空局（以下简称民航局）、中国民用航空地区管理局（以下简称地区管理局），在中华人民共和国境内依法设立的大型飞机公共航空运输承运人、民航运输机场和空中交通管理部门（以下统称特定民航生产经营单位），以及受委托的第三方机构开展的SMS审核工作。其他民航相关单位可参照执行。

1.3 说明

（1）SMS审核与SMS审定的差异。SMS审定是民航生产经

营单位在申请运行许可阶段接受局方运行合格审定时有关SMS的许可事项。SMS审核是对特定民航生产经营单位SMS运行过程中开展的侧重成熟度和效能的评估。民航局相关业务司局负责按照规章及规范性文件对民航生产经营单位SMS实施审定管理和持续监督，并按照本办法组织实施或指导相关单位SMS审核。

（2）SMS审核的分类。

i) 基于覆盖范围不同，分为专项SMS审核和综合性SMS审核，前者指针对被审核单位某一部门或某一业务领域的SMS审核，后者是针对多部门、多业务领域的SMS审核；

ii) 基于审核人员不同，分为SMS内部审核（以下简称SMS内审）和SMS外部审核（以下简称SMS外审），前者由民航生产经营单位自行组织SMS内审审核员实施，后者由民航生产经营单位或局方组织SMS外审审核员实施。

（3）SMS审核内容的差异化。本办法附件1《SMS审核检查单》是总结十余年来民航SMS审核实践经验，结合《中华人民共和国安全生产法》《安全管理手册（Doc. 9859）》最新要求，借鉴国际民航组织及部分国家评估方法编制而成，评估结果可以一定程度上反应被审核单位的SMS成熟度，并为安全监管提供决策参考。实际SMS审核过程中，民航局各业务司局的专项检查单可在完成本办法附件1《SMS审核检查单》的基础上额外增加，增加的评估内容应在审核报告中单独进行统计分析。

1.4 管理原则

(1) 减负提效。民航生产经营单位组织实施的SMS内审及自愿组织的SMS外审旨在提升SMS的成熟度和效能，且能够与法定自查的部分项目结合互认；局方组织的SMS外审属于基于监管需求的监管工具，并非额外监管任务，不强制要求审核员全部由监察员担任，主要由SMS外审审核员具体实施。

(2) 规范化和差异化相结合。本办法附件1《SMS审核检查单》给出了详细的SMS审核标准，SMS审核应按照该标准实施，也可根据被审核对象的业务内容、运行规模等特点增加专项审核；附件2《SMS审核报告样例》和附件3《SMS审核发现问题整改情况备案表》原则上应按统一样式，便于统计分析和检查。

(3) 统筹协调。由民航局、地区管理局按程序统一管理、统筹协调民航局各业务司局、地区管理局各业务处室的SMS审核需求。

2 一般规定

2.1 民航局负责行业SMS审核工作的监督和管理，包括：

(1) 制定SMS审核员培训大纲，开展SMS审核管理，建立行业SMS审核员库，并定期向行业公布；

(2) 按照民航局工作部署，组织实施或授权民航局各业务司局、地区管理局组织实施SMS外审；

(3) 对SMS审核工作的实施和培训进行指导；

(4) 对SMS审核开展情况进行抽查，为安全决策提供参考，促进行业安全管理。

2.2 民航局和地区管理局根据行业安全形势以及安全

工作需要，视情对民航生产经营单位组织实施SMS外审。

2.3 特定民航生产经营单位应参照各业务领域相关规章或规范性文件要求的期限开展SMS审核。SMS内审原则上每年1次（当年接受的SMS外审可替代内审）；综合性SMS外审推荐频次不低于每5年1次（含局方组织实施的SMS外审）。

2.4 综合性SMS审核范围应至少覆盖各管理层、安全管理部门和主要运行部门，审核内容应包含SMS所有要素，包括但不限于附件1中的内容。民航生产经营单位可将附件1中的内容录入法定自查事项清单，民航生产经营单位对附件1中已录入法定自查事项清单的内容开展的SMS内审结果和法定自查结果可在同一年内互相代替。

2.5 民航生产经营单位当年计划组织实施SMS外审的，该单位法定自查工作评价作为SMS外审的一部分，由符合条件的第三方机构实施，与SMS外部审核同步进行、分头开展。SMS审核或法定自查发现的安全隐患，应按照《民航安全风险分级管控和隐患排查治理双重预防工作机制管理规定》（AC-398-03）的要求进行管控。

2.6 SMS审核应由SMS审核员具体实施。

（1）SMS内审审核员应至少满足《法定自查工作指南》中对民航生产经营单位法定自查人员的相关要求，或者依据《民航安全管理体系（SMS）审核员培训管理办法》获得SMS外审审核员的资格。为提高内审质量，鼓励各单位参加依据民航局发布的SMS审核员培训大纲开展的培训。

（2）担任SMS外审审核员应至少满足以下条件：

(i) 按民航局发布的SMS审核员培训大纲要求参加培训并考核合格。首批认证的尚未接受过此项培训的SMS外审审核员，应在2年内至少接受1次培训并考核合格；3年内未参加SMS外审工作的审核员，在参与实施SMS外审前应重获此项培训经历并考核合格。

(ii) 具有一定的组织、协调、沟通和管理能力。

(iii) 在航空安全管理、飞行运行、适航维修、运行控制、机场管理、空中交通管理、航空运输管理或航空器设计、制造等专业领域具有3年以上工作经历，具备较高专业素质；相关工作经历6年以上，且作为SMS审核员参加过外审工作3次（含）以上的人员可申请成为资深SMS外审审核员。

(iv) 民航局认为必要的其他条件。

2.7 SMS审核员应实事求是、客观公正、廉洁自律、认真细致，遵守审核工作纪律。SMS审核员应具有保密意识，对审核过程中涉及的被审核单位敏感信息或被审核单位要求保密的信息，严禁泄露或传播。

2.8 SMS审核可委托第三方机构实施，该机构应满足覆盖民航生产经营单位主要运行部门的综合性SMS审核基本人数要求（至少具备7名SMS外审审核员，其中含至少3名资深SMS外审审核员）。

2.9 SMS审核组织单位和受委托的第三方机构应负责本单位SMS审核员管理。一旦发现审核员存在徇私舞弊、弄虚作假、有失公正、违反审核纪律等不良行为，应终止其SMS审核工作，并将相关信息及时上报民航局。

2.10 民航局可对SMS审核报告进行抽查，根据抽查情况监督管理SMS审核机构、SMS审核员和审核情况。

2.11 SMS审核一般通过查阅手册程序、台账记录、相关管理工具和系统，下发调查问卷、开展访谈等方式开展。

3 工作程序

3.1 审核准备

3.1.1 SMS审核组织单位或受委托的第三方机构应根据审核要求和被审核单位或部门的规模、专业特点等，选择SMS审核员组建审核组、设置专业审核小组，并任命审核组长和专业小组组长。其中，SMS外审审核组应至少包含一名资深SMS外审审核员，审核组长通常应由资深SMS外审审核员担任，也可由民航局、地区管理局根据监管工作需要指定。专业审核小组的设置应考虑审核员的相关专业知识和技能等业务背景。

3.1.2 SMS审核组应制定审核方案，至少包括以下内容：

（1）审核目的，包括持续监督SMS有效性，在规章符合性的基础上评估SMS成熟度，以促进SMS的持续改进和效能提升，并为局方安全监管提供决策参考等；

（2）审核对象应明确被审核的部门或业务模块，审核内容应明确审核的SMS模块或要素；

（3）审核计划，包括提交SMS相关资料和文件审核的时间，现场审核期间的工作计划，以及与被审核单位确认审核报告初稿、完成审核报告终稿的时间；

(4) 审核方法，明确审核过程中将采用的审核方法，如手册检查、记录检查、访谈和调查问卷等形式，同时明确访谈、问卷的人员要求和场地要求等；

(5) 明确资料提交的时间、方式等要求，需事先提交的SMS相关资料应至少包括：单位总体介绍，包括规模、运行量、员工数量、组织架构等；SMS总体情况，包括成效和存在的问题，安全管理机构设置、职责分配和人员配备情况，单位安全管理相关手册、规章制度，部门工作手册中安全管理相关内容，单位危险源清单和安全隐患清单，单位安全绩效指标；近2年安委会会议纪要、不安全事件信息及调查报告、年度工作报告、年度安全工作报告；近2年接受局方行政检查相关文件、资料；与本次SMS审核相关的其他资料。。

(6) 审核组联系人，以及审核过程中的其他必要事宜。

3.1.3 在确定审核方案后，SMS审核组织单位应以书面形式通知被审核单位或部门。被审核单位或部门接到SMS审核方案后，应指定联络员与审核组对接，做好各项准备工作。

3.1.4 SMS审核组织单位或受委托的第三方机构应按照附件1中的SMS审核检查单开展审核。同时，在充分考虑被审核单位业务内容、运行规模等特点的基础上可增加专项审核。

3.2 文件审核

3.2.1 被审核单位或部门应按照SMS审核方案的要求，向SMS审核组提交现行有效的相关资料。

3.2.2 SMS审核组应在现场审核前依据审核检查单完成文件审核，重点关注：是否建立SMS相关的制度、程序；制度、程序是否符合SMS建设要求且要素齐全、科学合理；制度、程序是否与被审核单位或部门的规模、复杂性相一致；各层级的制度、程序是否相互关联且一致。

3.3 现场审核

3.3.1 SMS审核组应制定详细的现场审核计划，明确现场审核期间的工作、时间安排，包括审核时间、审核内容、审核地点、联络员等内容，保证审核按时、有序完成。

3.3.2 SMS审核组应召开准备会，就以下事项进行沟通：现场审核计划，被审核单位或部门提交的审核资料、近2年的重要信息和数据、文审发现、典型案例、其他必要信息等。

3.3.3 SMS审核组和被审核单位或部门应召开SMS审核启动会，明确审核方案、现场审核计划、审核组成员及分工、各部门对接人及其他相关事项。

3.3.4 SMS审核组在文件审核的基础上，按照SMS审核检查单，对被审核单位或部门SMS各项工作的实施、质量、效果情况进行审核并详细记录，必要时留存重要证据性材料。

3.3.5 SMS审核组应每日召开总结会，沟通当日审核情况，研究解决审核中出现的问题，推动审核工作顺利开展。

3.3.6 现场审核结束后，SMS审核组应与被审核单位或部门召开审核情况通报会。

3.3.7 现场审核中如果发现被审核单位存在重大安全隐患，SMS审核组应立即向审核组织单位及民航监管部门报

告。

3.4 审核报告编写

3.4.1 SMS审核组应在现场审核结束后10个工作日内汇总审核结果、完成报告初稿，并发送被审核单位进行确认，同时报SMS审核组织单位；被审核单位应在收到报告初稿后5个工作日内进行反馈；SMS审核组在收到反馈后5个工作日内，将报告终稿提交SMS审核组织单位，并书面说明初稿与终稿的主要修改内容。

3.4.2 SMS审核报告应包含以下内容：

（1）审核工作概况，包括：审核开展情况、审核组成员、审核方式及内容等；

（2）安全管理体系建设实施总体情况，从安全政策和目标、安全风险管理、安全保证、安全促进四个模块，以及文文符合性（P）、文件适宜性（S）、实施充分性（O）、实施有效性（E）四个方面分别进行概述；

（3）安全管理体系建设实施具体情况，从单位和部门两个层面，依据审核检查单详细论述SMS各要素建设、实施和效果情况，注明相关的证据性材料，并提出改进建议；

（4）符合条件的第三方机构实施的法定自查工作评价情况（如有）；

（5）附件，注明迎审人员名单。

SMS审核报告模板见附件2。

3.4.3 SMS审核组在编制审核报告时应遵循以下原则：

（1）审核报告中的陈述应以客观事实为基础；

(2) 审核结论应客观、公正，对审核结果和建议的阐述应简明扼要。

3.4.4 被审核单位应在收到审核报告终稿后2个工作日内，将审核报告终稿提交“民航安全管理体系（SMS）审核管理系统”，并报所在地监管局，抄报所在地管理局。

3.5 审核整改

3.5.1 被审核单位应在收到审核报告终稿后10个工作日内，总结自身SMS建设的经验和不足，制定整改计划。整改计划应包括问题、具体措施、实施期限、责任部门等内容。

3.5.2 SMS审核组织单位应跟踪整改计划落实情况。

(1) 对于民航局、地区管理局组织的SMS外审，由被审核单位所在地地区管理局或者授权监管局负责后续整改计划的跟踪，并由管理局将整改情况报民航局。

(2) 对于民航生产经营单位或其他单位组织的SMS内审或外审，由被审核单位负责后续整改计划的跟踪，并将整改情况报所在地监管局，抄报所在地管理局。

SMS审核发现问题整改情况备案表见附件3。

4 审核记录管理

4.1 SMS审核组织单位负责相关资料的保存，包括审核通知、审核方案、审核报告、整改计划及整改情况备案表等。

4.2 SMS审核相关资料电子版和纸质版应长期保存。

5 审核质量监督

5.1 SMS审核组织单位应在收到审核报告终稿后15个工作日内，向“民航安全管理体系（SMS）审核管理系统”提

交审核相关信息和材料，包括：被审核单位概况、审核类型（内审或外审）、审核组织单位、审核实施单位、审核员基本信息、审核通知、审核方案、审核报告、审核发现问题整改情况（至少每3个月更新一次，直至整改完成）等。

5.2 民航局指导行业提升SMS审核质量，并组织对行业SMS审核质量实施监督管理，相关审核数据作为差异化精准监管的参考。

5.3 各地区管理局、监管局对辖区SMS审核开展情况进行监督。

6 责任追究

承担SMS外部审核的第三方机构出具失实报告或虚假报告的，参照《中华人民共和国安全生产法》第九十二条予以责令停业、罚款、没收违法所得、职业禁入等处理；构成犯罪的，由相关部门依照刑法有关规定追究刑事责任。

7 附则

7.1 本办法中下列用语的含义是：

（1）民航生产经营单位，是指在中华人民共和国境内依法设立的民用航空器经营人、飞行训练单位、维修单位、航空产品型号设计或者制造单位、民航空管运行单位、运输机场以及地面服务保障等单位。

（2）特定民航生产经营单位，是指在中华人民共和国境内依法设立的大型飞机公共航空运输承运人、运输机场和民航空管运行单位。

7.2 本办法自2022年X月X日起施行，《民航安全管理体

系(SMS)审核管理办法》(民航规〔2021〕12号)同时作废。

7.3 本办法由民航局负责解释。

附件 1 SMS 审核检查单

目 录

1 概述	1
1.1 目的和依据	1
1.2 适用范围	1
1.3 说明	1
1.4 管理原则	2
2 一般规定	3
3 工作程序	6
3.1 审核准备	6
3.2 文件审核	7
3.3 现场审核	8
3.4 审核报告编写	9
3.5 审核整改	10
4 审核记录管理	10
5 审核质量监督管理	10
附件 1 SMS 审核检查单	13
1 安全政策和目标	15
1.1 安全政策与目标	15
1.1.1 安全政策	15
1.1.2 安全目标	17
1.2 安全问责和责任	19
1.2.1 主要负责人	19
1.2.2 安全责任	22
1.3 任命关键安全人员	25
1.3.1 航空安全委员会	25
1.3.2 安全生产分管负责人	27
1.3.3 安全管理部门	31
1.3.4 运行部门	34
1.4 应急预案的协调	38
1.5 SMS 文件	42
1.5.1 SMS 文件	42
1.5.2 SMS 记录	46

2 安全风险	50
2.1 危险源识别	50
2.2 安全风险评价和控制	55
3 安全保证	61
3.1 安全绩效监测	61
3.1.1 安全检查	61
3.1.2 自愿报告	65
3.1.3 内部审核	70
3.1.4 事件调查	73
3.1.5 安全信息综合分析及管理	79
3.1.6 安全绩效管理	83
3.1.7 安全相关外委方管理	89
3.1.8 安全隐患排查治理	94
3.2 变更管理	98
3.3 持续改进 SMS	104
4 安全促进	108
4.1 安全教育与培训	108
4.2 安全沟通	115
4.2.1 安全沟通	115
4.2.2 安全作风	120
附件 2 SMS 审核报告样例	122
附件 3 SMS 审核发现问题整改情况备案表	126

1 安全政策和目标

1.1 安全政策与目标

1.1.1 安全政策

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
安全政策的符合性 (P)	单位	1. 根据国家、民航局以及其他上级单位的要求, 制定了安全政策		
	层面	<input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位	2. 制定安全政策时, 应征求关键安全人员、工会和员工代表的意见		
	层面	<input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位	3. 安全政策包括反映单位遵守所有适用的规章要求、不断提高安全绩效水平等承诺		
	层面	<input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位	4. 安全政策包括为实施安全政策提供必要资源的明确声明		
	层面	<input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位	5. 安全政策包括安全报告程序		
	层面	<input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
单位	6. 安全政策包括与该单位航空活动有关不可接受行为类型的详细说明			
层面	<input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合			
单位	7. 安全政策包括免于处罚的情况			
层面	<input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合			
单位	8. 该单位主要负责人签署安全政策			
层面	<input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合			
单位	9. 安全政策在整个单位内被传达			
层面	<input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合			
单位	10. 该单位定期评审安全政策			
层面	<input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合			

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
安全政策的适宜性(S)	单位	11. 安全政策能够积极鼓励有效的安全报告 <input type="checkbox"/> 存在瞒报、迟报和漏报安全信息 <input type="checkbox"/> 无瞒报、迟报和漏报安全信息，自愿报告的安全信息数量低于同类同等规模单位的平均水平		
	层面	<input type="checkbox"/> 无瞒报、迟报和漏报安全信息，自愿报告的安全信息数量基本处于同类同等规模单位的平均水平 <input type="checkbox"/> 无瞒报、迟报和漏报安全信息，自愿报告的安全信息数量远高于同类同等规模单位的平均水平		
	单位	12. 安全政策能够促进积极的安全文化 <input type="checkbox"/> 尚未形成积极的安全文化 <input type="checkbox"/> 初步形成积极的安全文化		
	层面	<input type="checkbox"/> 基本形成积极的安全文化 <input type="checkbox"/> 已经形成积极的安全文化		
	单位	13. 该单位主要负责人熟悉、理解安全政策，并清晰地知道其在安全政策方面的责任和义务		
	层面	<input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到 75% <input type="checkbox"/> 75%到 90% <input type="checkbox"/> 90%到 100%		
	单位	14. 管理人员都熟悉、理解安全政策，并清晰地知道其在安全政策方面的责任和义务 <input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到 75% <input type="checkbox"/> 75%到 90% <input type="checkbox"/> 90%到 100%		
	和部门			
	层面			
	单位	15. 其他人员都熟悉、理解安全政策，并清晰地知道其在安全政策方面的责任和义务 <input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到 75% <input type="checkbox"/> 75%到 90% <input type="checkbox"/> 90%到 100%		
	和部门			
	层面			
	单位	16. 安全政策得到单位主要负责人和其他负责人的明显支持 <input type="checkbox"/> 无法提供明显支持的证据 <input type="checkbox"/> 能够提供个别领导明显支持的证据		
	层面	<input type="checkbox"/> 能够提供部分领导明显支持的证据 <input type="checkbox"/> 能够提供所有领导明显支持的证据		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位和部门层面	17. 安全政策对该单位来说是持续相关且适宜的 <input type="checkbox"/> 安全政策基本无法提供兑现的证据 <input type="checkbox"/> 少部分安全政策可以提供兑现的证据 <input type="checkbox"/> 大部分安全政策可以提供兑现的证据 <input type="checkbox"/> 所有安全政策可以提供兑现的证据		
安全政策实施的充分性(0)	单位层面	18. 安全投入财务评价（上一年度“航空公司安全保障财务考核”中“单位生产量安全支出”考核得分） <input type="checkbox"/> 6分以下 <input type="checkbox"/> 大于等于6分小于7分 <input type="checkbox"/> 大于等于7分小于8分 <input type="checkbox"/> 大于等于8分		仅适用于航空公司和运输机场
	单位层面	19. 单位近3年单位的主运行基地未发生重大变化 <input type="checkbox"/> 发生重大变更 <input type="checkbox"/> 发生重大变更		仅适用于航空公司

1.1.2 安全目标

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
安全目标的符合性(P)	单位层面	1. 在考虑监管方要求、上级部门要求、本单位安全方针（或愿景）、本单位安全政策、本单位安全风险水平等情况下，制定本单位的安全目标 <input type="checkbox"/> 没有确定安全目标 <input type="checkbox"/> 安全目标仅考虑上述1类情况 <input type="checkbox"/> 安全目标仅考虑上述2类情况 <input type="checkbox"/> 安全目标考虑上述3类以上情况		
	单位层面	2. 该单位主要负责人签署安全目标 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	部门层面	3. 依据单位分解给本部门的安全目标、本部门的安全风险水平等情况，制定本部门的安全目标 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位和部门层面	4. 将本单位或本部门的安全目标分解到相关的职能和层级 <input type="checkbox"/> 直接照搬上级安全目标，安全目标未分解 <input type="checkbox"/> 部分安全目标已经分解到与安全相关的所有职能和层次 <input type="checkbox"/> 安全目标已经分解到与安全相关的所有职能和层次，但无法确保分解后的目标能够实现该单位或者部门的目标 <input type="checkbox"/> 安全目标已经分解到与安全相关的所有职能和层次，分解后的目标实现即可实现该单位或者部门的目标		
	单位和部门层面	5. 制定安全目标时，应征求关键安全人员、工会和员工代表的意见 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位和部门层面	6. 安全目标构成了安全绩效监视和测量的基础 <input type="checkbox"/> 安全目标未构成安全绩效监视和测量的基础 <input type="checkbox"/> 少部分的安全目标构成了安全绩效监视和测量的基础 <input type="checkbox"/> 大部分的安全目标构成了安全绩效监视和测量的基础 <input type="checkbox"/> 所有的安全目标构成了安全绩效监视和测量的基础		
	单位和部门层面	7. 安全目标反映该单位或部门对保持并不断改进 SMS 效能所做的承诺 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位和部门层面	8. 安全目标在整个单位或者部门内传达 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位和部门层面	9. 定期评审安全目标 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
安全目标的适宜性(S)	单位和部门层面	10. 安全目标体现单位或者部门的优先安全事项, 涉及其需要管控的重大安全风险 <input type="checkbox"/> 需要管控的重大安全风险未体现在安全目标中 <input type="checkbox"/> 少部分需要管控的重大安全风险已体现在安全目标中 <input type="checkbox"/> 大部分需要管控的重大安全风险已体现在安全目标中 <input type="checkbox"/> 需要管控的全部重大安全风险已体现在安全目标中		
	单位和部门层面	11. 安全目标的设定满足 SMART 原则, 包括具体的、可以衡量的、可以达到的、与其他目标具有一定的相关性、具有明确的截止期限 <input type="checkbox"/> 完全不满足 <input type="checkbox"/> 安全目标仅满足上述 1-2 个原则 <input type="checkbox"/> 安全目标仅满足上述 3 个原则 <input type="checkbox"/> 安全目标满足上述 4 个以上原则		
	单位和部门层面	12. 安全目标对单位或者部门来说是持续相关且适宜的 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位和部门层面	13. 所有职能和层次都了解本职能和层次相应的安全目标 <input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到 75% <input type="checkbox"/> 75%到 90% <input type="checkbox"/> 90%到 100%		

1.2 安全问责和责任

1.2.1 主要负责人

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
单位主要负责	单位层面	1. 该单位主要负责人是本单位安全生产第一责任人, 对本单位的安全生产工作全面负责 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
人设置的符合性(P)	单位层面	<p>2. 该单位主要负责人的安全责任至少包括：加强安全生产标准化建设，确保本单位 SMS 得到建立并有效实施；制定并签发本单位安全政策和安全目标；设置安全管理部门并配备安全管理人员，保证本单位安全生产投入的有效实施；建立健全并落实本单位全员安全生产责任制；组织制定并实施本单位安全生产规章制度和操作规程；组织制定、实施并签署本单位的生产安全事故、重大危险源和重大风险的应急救援预案；组织建立并落实安全风险分级管控和隐患排查治理双重预防工作机制，组织制定重大危险源和重大风险的风险控制措施，组织制定重大安全隐患的治理方案，及时消除本单位的安全隐患；督促、检查本单位的安全生产工作；及时、如实报告生产安全事故；组织制定并实施本单位安全生产教育和培训计划；主持本单位航空安全委员会和 SMS 管理评审等。</p> <p><input type="checkbox"/> 安全责任中仅体现上述 5 个及其以下要点</p> <p><input type="checkbox"/> 安全责任中仅体现上述 5-7 个要点</p> <p><input type="checkbox"/> 安全责任中仅体现上述 8-10 个要点</p> <p><input type="checkbox"/> 安全责任中体现上述 11 个以上要点</p>		
	单位层面	<p>3. 建立了对单位主要负责人安全责任的考核标准</p> <p><input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合</p>		
	单位层面	<p>4. 该单位主要负责人对有效实施 SMS 所需的资源(尤其是人力、财务等资源)具有控制权</p> <p><input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合</p>		
单位主要负责人设置的适宜性(S)	单位层面	<p>5. 该单位主要负责人的安全责任描述(含各项安全管理制度中涉及到的主要负责人的安全责任)准确、无歧义，无重叠、不一致</p> <p><input type="checkbox"/> 存在多处明显冲突或不一致的地方</p> <p><input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方</p> <p><input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行</p> <p><input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方</p>		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位 层面	6. 该单位主要负责人的安全责任与单位其他人员、部门安全责任之间衔接顺畅，不存在冲突或者不一致 <input type="checkbox"/> 存在多处处明显冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		
	单位 层面	7. 对单位主要负责人安全责任的考核标准能够体现对安全责任落实的考核 <input type="checkbox"/> 完全不能体现 <input type="checkbox"/> 能够体现少部分 <input type="checkbox"/> 能够体现大部分 <input type="checkbox"/> 能够体现全部		
	单位 层面	8. 该单位主要负责人充分了解其应履行的安全责任 <input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到 75% <input type="checkbox"/> 75%到 90% <input type="checkbox"/> 90%到 100%		
单位 主要 负责人 履职 的 充分 性(0)	单位 层面	9. 该单位主要负责人履行下列安全责任：加强安全生产标准化建设，确保本单位 SMS 得到建立并有效实施；制定并签发本单位安全政策和安全目标；设置安全管理部门并配备安全管理人员，保证本单位安全生产投入的有效实施；建立健全并落实本单位全员安全生产责任制；组织制定并实施本单位安全生产规章制度和操作规程；组织制定、实施并签署本单位的生产安全事故、重大危险源和重大风险的应急救援预案；组织建立并落实安全风险分级管控和隐患排查治理双重预防工作机制，组织制定重大危险源和重大风险的风险控制措施，组织制定重大安全隐患的治理方案，及时消除本单位的安全隐患；督促、检查本单位的安全生产工作；及时、如实报告生产安全事故；组织制定并实施本单位安全生产教育和培训计划；主持本单位航空安全委员会和 SMS 管理评审等。 <input type="checkbox"/> 仅能提供上述 5 类以下履职的证据 <input type="checkbox"/> 仅能提供上述 5 类-7 类履职的证据 <input type="checkbox"/> 仅能提供上述 8 类-10 类履职的证据 <input type="checkbox"/> 能够提供上述 11 类履职的证据		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位 层面	10. 过去的3年内，单位主要负责人的稳定性 <input type="checkbox"/> 更换过3次及其以上 <input type="checkbox"/> 更换过2次 <input type="checkbox"/> 更换过1次 <input type="checkbox"/> 未更换过		
	单位 层面	11. 每年依据对单位主要负责人的安全责任考核标准，开展了安全责任监督考核 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位 层面	12. 单位主要负责人具有航空从业经验和专业执照 <input type="checkbox"/> 有不到3年的民航从业经验，且没有民航相关专业执照 <input type="checkbox"/> 有3年以上的民航从业经验，但没有民航相关专业执照 <input type="checkbox"/> 有3年以上的民航从业经验，有民航相关专业执照，但该执照与本单位专业无关 <input type="checkbox"/> 有3年以上的民航从业经验，且有与本单位专业相关的执照或者资格证书		

1.2.2 安全责任

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
安全生产责任制的符合性(P)	单位 层面	1. 建立了本单位的全员安全生产责任制管理机制，至少包括全员安全生产责任制的建立健全、监督考核等相关的制度 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位 层面	2. 该单位的其他负责人对职责范围内的安全生产工作负责 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位 层面	3. 该单位将各项安全生产主体责任分解到了该单位所有的领导和部门 <input type="checkbox"/> 未分解安全生产主体责任 <input type="checkbox"/> 仅分解了少部分安全生产主体责任 <input type="checkbox"/> 分解了大部分安全生产主体责任 <input type="checkbox"/> 分解了全部安全生产主体责任		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位层面	4. 明确了该单位的其他负责人对安全责任的分工，包括单位分管业务、分管人力、分管财务等岗位的安全责任 <input type="checkbox"/> 未建立该单位的其他负责人的安全责任 <input type="checkbox"/> 仅建立上述 1 类岗位的安全责任 <input type="checkbox"/> 仅建立上述 2 类岗位的安全责任 <input type="checkbox"/> 建立了上述 3 类以上岗位的安全责任		
	单位层面	5. 明确了该单位运行部门、安全监察部门、工会、其他职能部门等所有部门安全责任 <input type="checkbox"/> 未建立任何部门的安全责任 <input type="checkbox"/> 仅建立上述 1 类部门的安全责任 <input type="checkbox"/> 仅建立上述 2 类部门的安全责任 <input type="checkbox"/> 建立了上述 3 类以上部门的安全责任		
	部门层面	6. 明确了该部门所有岗位对安全责任的分工，包括本部门所有岗位的安全责任 <input type="checkbox"/> 未建立岗位人员的安全责任 <input type="checkbox"/> 仅建立少部分岗位人员的安全责任 <input type="checkbox"/> 仅建立大部分岗位人员的安全责任 <input type="checkbox"/> 建立了所有岗位人员的安全责任		
	单位层面	7. 明确了该单位其他负责人安全责任的考核标准，该考核标准体现了相应岗位对本岗位安全责任的落实情况 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	部门层面	8. 明确了该部门所有岗位安全责任的考核标准，该考核标准体现了相应岗位对本岗位安全责任的落实情况 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位层面	9. 规定有权作出有关安全风险可接受水平决定以及实施变更权力的管理层 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位和部门层面	10. 安全责任应形成文件，并传达给整个单位或者部门 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
安全生产责任制的适宜性(S)	单位和部门层面	11. 所有人员的安全责任描述准确、无歧义，无重叠、不一致或空白 <input type="checkbox"/> 存在多处明显冲突、不一致、重叠或空白的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量明显冲突、不一致、重叠或空白的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别明显冲突、不一致、重叠或空白的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 所有人员安全责任均无重叠、不一致及空白		
	单位和部门层面	12. 所有部门或科室的安全责任描述准确、无歧义，无重叠、不一致或空白 <input type="checkbox"/> 存在多处明显冲突、不一致、重叠或空白的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量明显冲突、不一致、重叠或空白的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别明显冲突、不一致、重叠或空白的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 所有人员安全责任均无重叠、不一致及空白		
	单位和部门层面	13. 全员安全生产责任制与单位或部门的运行业务、运行规模、复杂程度和人员能力相适应 <input type="checkbox"/> 全员安全生产责任制不符合本单位或部门运行实际 <input type="checkbox"/> 全员安全生产责任制大部分不符合本单位或部门运行实际 <input type="checkbox"/> 全员安全生产责任制基本符合本单位或部门运行实际 <input type="checkbox"/> 全员安全生产责任制符合本单位或部门运行实际		
	单位和部门层面	14. 安全管理制度与全员安全生产责任制衔接顺畅，不存在冲突、不一致或空白 <input type="checkbox"/> 存在多处明显冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量明显冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别明显冲突或不一致的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 所有安全管理制度与全员安全生产责任制均无不一致及利益冲突		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位和部门层面	15. 针对所有人员的安全责任的监督考核制度与其履行的安全职责相匹配 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 仅与 1-2 类人员的安全职责匹配 <input type="checkbox"/> 仅与 3 类人员的安全职责匹配 <input type="checkbox"/> 与 4 类以上人员的安全职责匹配		
	单位和部门层面	16. 针对所有部门安全责任的监督考核制度与其履行的安全职责相匹配 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 仅与 1-2 类部门的安全职责匹配 <input type="checkbox"/> 仅与 3 类部门的安全职责匹配 <input type="checkbox"/> 与 4 类以上部门的安全职责匹配		
	单位和部门层面	17. 所有人员均知晓并理解他们的安全责任 <input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到 75% <input type="checkbox"/> 75%到 90% <input type="checkbox"/> 90%到 100%		

1.3 任命关键安全人员

1.3.1 航空安全委员会

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
安委会制度的符合性(P)	单位层面	1. 建立了航空安全委员会的会议制度，规定启动时机、安委会主任、安委会成员、安委会的议事制度、安委会决议的跟踪落实等要求 <input type="checkbox"/> 未建立会议制度 <input type="checkbox"/> 已建立会议制度，仅反映上述 1-2 个要点 <input type="checkbox"/> 已建立会议制度，仅反映上述 3-4 个要点 <input type="checkbox"/> 已建立会议制度，反映上述 5 个以上要点		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位层面	2. 航空安全委员会至少包括主要负责人、党委主要负责人、单位的其他负责人、安全生产分管负责人等，由主要负责人担任主任 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位层面	3. 航空安全委员会的职责包括：评审本单位安全政策和安全目标；监测本单位安全目标的达成情况；监测本单位 SMS 的有效性；审议重大危险源和重大风险的安全风险控制措施；审议重大安全隐患的治理方案等 <input type="checkbox"/> 上述要点未体现在安委会的职责中 <input type="checkbox"/> 仅有上述 1-2 条体现在安委会的职责中 <input type="checkbox"/> 仅有上述 3-4 条体现在安委会的职责中 <input type="checkbox"/> 上述 5 条以上体现在安委会的职责中		
安委会制度的适宜性(S)	单位层面	4. 航空安全委员会的职责描述准确、无歧义，与单位其他部门或岗位的安全职责无重叠 <input type="checkbox"/> 存在多处明显冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		
	单位层面	5. 航空安全委员会的会议制度与其单位的规模和安全风险等相适应 <input type="checkbox"/> 不适应本单位规模和安全风险 <input type="checkbox"/> 基本不适应与本单位规模和安全风险 <input type="checkbox"/> 基本适应与本单位规模和安全风险 <input type="checkbox"/> 适应与本单位规模和安全风险		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
安委会履职的充分性(O)	单位层面	6. 依据航空安全委员会会议制度召开航空安全委员会 <input type="checkbox"/> 所有召开的安委会均不符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 个别召开的安委会符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 大部分召开的安委会符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 所有召开的安委会均符合制度的所有要点要求		
	单位层面	7. 定期召开航空安全委员会 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位层面	8. 航空安全委员会履行了下列职责：评审本单位安全政策和安全目标；监测本单位安全目标的达成情况；监测本单位 SMS 的有效性；审议重大危险源和重大风险的安全风险控制措施；审议重大安全隐患的治理方案等 <input type="checkbox"/> 无法提供上述履职的证据 <input type="checkbox"/> 仅能提供上述 1-2 条履职的证据 <input type="checkbox"/> 仅能提供上述 3-4 条履职的证据 <input type="checkbox"/> 能够提供上述 5 条以上履职的证据		
	单位层面	9. 针对航空安全委员会发现的问题，通过 SMS 按照安全风险分级管控和隐患排查治理的原则进行闭环管理 <input type="checkbox"/> 未对发现的问题进行了闭环管理 <input type="checkbox"/> 对 70%以下的问题进行了闭环管理 <input type="checkbox"/> 对 70%-90%的问题进行了闭环管理 <input type="checkbox"/> 对 90%以上的问题进行了闭环管理		
安委会履职的有效性(E)	单位层面	10. 航空安全委员会能够有效解决本单位安全管理的重大问题 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		

1.3.2 安全生产分管负责人

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
----	------	-------------	------	----

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
安全生产 分管 负责人 设置 的 符合 性(P)	单位 层面	1. 设置专职安全生产分管负责人,协助本单位主要负责人履行安全生产管理职责 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位 层面	2. 安全生产分管负责人包括下列安全责任:建立、实施并保持本单位的SMS;组织本单位SMS内部审核;在单位内外部进行安全问题的协调和沟通;建立本单位全员安全生产责任制落实情况的监督考核机制;向单位主要负责人提供安全管理事宜方面的建议等。 <input type="checkbox"/> 未在职责中体现上述要点 <input type="checkbox"/> 职责中仅体现上述1-2个要点 <input type="checkbox"/> 职责中仅体现上述3个要点 <input type="checkbox"/> 职责中体现上述4个以上要点		
	单位 层面	3. 安全生产分管负责人的任职资格包括以下要求:具备安全/质量管理经验、单位所提供产品或服务方面的运行经验、具有技术背景/了解对运行或所提供产品/服务提供支持的系统、人际交往技能、分析和解决问题的技巧、项目管理技巧、口头和书面沟通技巧、了解人为因素相关理论等 <input type="checkbox"/> 无上述任职资格要求 <input type="checkbox"/> 有任职资格要求,仅体现上述1-3个要点 <input type="checkbox"/> 有任职资格要求,仅体现上述4-5个要点 <input type="checkbox"/> 有任职资格要求,体现上述6个以上要点		
	单位 层面	4. 安全生产分管负责人不能直接参与本单位的产品或者服务的交付,其任命不会导致任何利益冲突(如资金冲突、资源优先冲突、参与运行同时评估运行的有效性等) <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
安全生产 分管 负责人 设置 的 适宜 性(S)	单位 层面	<p>5. 安全生产分管负责人的安全责任(含各项安全管理制度中涉及到的安全生产分管负责人的安全责任)描述准确、无歧义,无重叠、不一致</p> <p><input type="checkbox"/> 单位内不同手册、文件中对于安全生产分管负责人的安全责任描述存在多处明显冲突或不一致的地方</p> <p><input type="checkbox"/> 单位内不同手册、文件中对于安全生产分管负责人的安全责任描述存在少量明显冲突或不一致的地方</p> <p><input type="checkbox"/> 单位内不同手册、文件中对于安全生产分管负责人的安全责任描述存在个别明显冲突或不一致的地方,但不影响实际运行</p> <p><input type="checkbox"/> 单位内不同手册、文件中对于安全生产分管负责人的安全责任描述均无不一致及利益冲突</p>		
	单位 层面	<p>6. 安全生产分管负责人的任职资格要求与该单位提供的产品和服务相适应</p> <p><input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合</p>		
	单位 层面	<p>7. 安全生产分管负责人充分了解其应履行的安全责任</p> <p><input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到 75%</p> <p><input type="checkbox"/> 75%到 90% <input type="checkbox"/> 90%到 100%</p>		
安全 生产 分管 负责人 履 职 的 充 分 性(O)	单位 层面	<p>8. 已任命安全生产分管负责人,安全生产分管负责人不直接参与本单位的产品或者服务的交付,职责上不会导致任何利益冲突</p> <p><input type="checkbox"/> 没有任命安全生产分管负责人</p> <p><input type="checkbox"/> 已任命安全生产分管负责人,同时分管安全和运行业务</p> <p><input type="checkbox"/> 已任命安全生产分管负责人,同时分管安全和安全以外的非运行业务(如信息技术、培训、人力、财务等)</p> <p><input type="checkbox"/> 已任命安全生产分管负责人,仅分管安全</p>		
	单位 层面	<p>9. 过去的3年内,安全生产分管负责人的稳定性</p> <p><input type="checkbox"/> 更换过3次及其以上</p> <p><input type="checkbox"/> 更换过2次</p> <p><input type="checkbox"/> 更换过1次</p> <p><input type="checkbox"/> 未更换过</p>		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位层面	<p>10. 安全生产分管负责人具有民航安全、运行方面的经验，以及专业执照</p> <p><input type="checkbox"/> 有不到 5 年的民航安全、运行方面的经验，或者没有民航相关专业执照</p> <p><input type="checkbox"/> 有 5 年以上的民航安全、运行方面的经验，具有民航相关专业执照或者毕业于全日制安全工程专业</p> <p><input type="checkbox"/> 有 5 年-15 年的民航安全、运行方面的经验，具有民航相关专业执照或者毕业于全日制安全工程专业</p> <p><input type="checkbox"/> 有 15 年以上的民航安全、运行方面的经验，具有民航相关专业执照或者毕业于全日制安全工程专业</p>		
	单位层面	<p>11. 安全生产分管负责人履行下列安全责任：建立、实施并保持本单位的 SMS；组织本单位 SMS 内部审核；在单位内外部进行安全问题的协调和沟通；建立本单位全员安全生产责任制落实情况的监督考核机制；向单位主要负责人提供安全管理事宜方面的建议等</p> <p><input type="checkbox"/> 无法提供上述履职的证据</p> <p><input type="checkbox"/> 仅能提供上述 1 类履职的证据</p> <p><input type="checkbox"/> 仅能提供上述 2 类履职的证据</p> <p><input type="checkbox"/> 能够提供上述 3 类以上履职的证据</p>		
	单位层面	<p>12. 安全生产分管负责人具备以下方面的知识或者能力：安全/质量管理经验、组织所提供产品或服务方面的操作经验、具有技术背景/了解对运行或所提供产品/服务提供支持的系统、人际交往技能、分析和解决问题的技巧、项目管理技巧、口头和书面沟通技巧，并了解人为因素相关理论</p> <p><input type="checkbox"/> 仅能提供符合上述 2 条及以下任职资格要求的证据</p> <p><input type="checkbox"/> 仅能提供符合上述 3 条任职资格要求的证据</p> <p><input type="checkbox"/> 仅能提供符合上述 4 条任职资格要求的证据</p> <p><input type="checkbox"/> 能提供上述 5 条以上任职资格要求的证据</p>		
安全生产分管	单位层面	<p>13. 安全生产分管负责人与单位主要负责人之间存在直接、通畅的汇报渠道</p> <p><input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合</p>		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
负责人有效履责的有效性(E)	单位层面	14. 安全生产分管负责人能够提出有效改进本单位安全工作的建议，并且得到单位主要负责人的采纳 <input type="checkbox"/> 安全生产分管负责人很少提出有效改进本单位安全工作的建议，基本没有被单位主要负责人采纳 <input type="checkbox"/> 安全生产分管负责人很少提出有效改进本单位安全工作的建议，部分意见被单位主要负责人采纳 <input type="checkbox"/> 安全生产分管负责人经常提出有效改进本单位安全工作的建议，但是只有少数被单位主要负责人采纳 <input type="checkbox"/> 安全生产分管负责人经常提出有效改进本单位安全工作的建议，大多数建议被单位主要负责人采纳		

1.3.3 安全管理部门

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
安全管理部门设置的符合性(P)	单位层面	1. 设置了安全管理部门，配备了相应的安全管理人员 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位层面	2. 安全管理部门的安全责任包括：组织或者参与拟订本单位安全生产规章制度、操作规程和生产安全事故应急救援预案；组织或者参与本单位安全生产教育和培训，如实记录安全生产教育和培训情况；组织开展危险源辨识和评估，督促落实本单位重大危险源的安全管理措施；组织或者参与本单位应急救援演练；检查本单位的安全生产状况，及时排查安全隐患，提出改进安全生产管理的建议；制止和纠正违章指挥、强令冒险作业、违反操作规程的行为；督促落实本单位安全生产整改措施等 <input type="checkbox"/> 职责中仅体现上述 2 个以下要点 <input type="checkbox"/> 职责中仅体现上述 3-4 个要点 <input type="checkbox"/> 职责中仅体现上述 5-6 个要点 <input type="checkbox"/> 职责中体现上述 7 个以上要点		
安全管理部门设置的适	单位层面	3. 安全管理部门的安全责任(含各项安全管理制度中涉及到的安全管理部门的安全责任)描述准确、无歧义，与运行部门的安全责任无重叠 <input type="checkbox"/> 存在多处明显冲突或不一致的地方		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
宜性 (S)		<input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		
	单位层面	4. 安全管理部門的安全責任與其他的職責之間沒有利益衝突 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位层面	5. 安全管理部門的崗位設置與其單位的規模和安全風險等相適應 <input type="checkbox"/> 無法提供安全管理部門的設置與規模、安全風險分布情況等關係的證據 <input type="checkbox"/> 可以提供安全管理部門的設置與規模、安全風險分布情況等關係的證據，但是部門的設置與規模和安全風險分布不適應 <input type="checkbox"/> 可以提供安全管理部門的設置與規模、安全風險分布情況等關係的證據，部門的設置與規模和安全風險分布基本適應 <input type="checkbox"/> 可以提供安全管理部門的設置與規模、安全風險分布情況等關係的證據，部門的設置與規模和安全風險分布適應		
	单位层面	6. 安全管理部門配備了足夠的安全管理人員 <input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到 75% <input type="checkbox"/> 75%到 90% <input type="checkbox"/> 90%到 100%		
安全管理部門履職的充分性 (O)	单位层面	7. 安全管理部門履行下列責任：組織或者參與擬訂本單位安全生產規章制度、操作規程和生產安全事故應急救援預案；組織或者參與本單位安全生產教育和培訓，如實記錄安全生產教育和培訓情況；組織開展危險源辨識和評估，督促落實本單位重大危險源的安全管理措施；組織或者參與本單位應急救援演練；檢查本單位的安全生產狀況，及時排查安全隱患，提出改進安全生產管理的建議；制止和糾正違章指揮、強令冒險作業、違反操作規程的行為；督促落實本單位安全生產整改措施 <input type="checkbox"/> 無法提供上述履職的證據 <input type="checkbox"/> 僅能提供上述 1-3 條履職的證據 <input type="checkbox"/> 僅能提供上述 4-5 條履職的證據		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
		<input type="checkbox"/> 能够提供上述 6 条以上履职的证据		
	单位层面	<p>8. 安全管理部门的安全管理人员具备胜任其安全责任的能力</p> <p><input type="checkbox"/> 没有每年对安全管理人员的履职能力、工作意愿等方面进行考核测评，或考核测评无法客观反映安全管理人员的履职能力</p> <p><input type="checkbox"/> 考核测评能够客观反映安全管理人员的履职能力，但是，大部分安全管理人员不胜任其职责</p> <p><input type="checkbox"/> 考核测评能够客观反映安全管理人员的履职能力，但是，少部分安全管理人员不胜任其职责</p> <p><input type="checkbox"/> 考核测评能够客观反映安全管理人员的履职能力，所有安全管理人员胜任其职责</p>		
	单位层面	<p>9. 安全管理部门的安全管理人员有足够的时间、资源，从事 SMS 运行</p> <p><input type="checkbox"/> 大部分安全管理人员除了履行安全责任，还履行其他的职责</p> <p><input type="checkbox"/> 大部分安全管理人员仅履行安全责任，不履行其他的职责</p> <p><input type="checkbox"/> 安全管理人员全部履行安全责任，且为其配备相应的时间、资源不足</p> <p><input type="checkbox"/> 安全管理人员全部履行安全责任，且为其配备足够的时间、资源</p>		
安全管理部门履职的有效性 (E)	单位层面	<p>10. 安全管理部门与安全生产分管负责人之间存在直接、通畅的汇报渠道</p> <p><input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合</p>		
	单位层面	<p>11. 安全管理部门的工作人员（含单位层面安全管理部门的全部工作人员，以及运行部门安全管理科室或者专职的安全管理人员）占单位所有员工的比例</p> <p><input type="checkbox"/> 低于 0.01% <input type="checkbox"/> 0.01%-0.03%</p> <p><input type="checkbox"/> 0.03%-0.05% <input type="checkbox"/> 0.05%以上</p>		
	单位层面	<p>12. 安全管理部门能够提出运行部门安全工作的存在的问题，并且得到运行部门的采纳</p> <p><input type="checkbox"/> 很少提出存在的问题，基本没有被采纳</p> <p><input type="checkbox"/> 很少提出存在的问题，部分问题被采纳</p>		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
		<input type="checkbox"/> 经常提出运行部门存在的问题，只有少数被采纳 <input type="checkbox"/> 经常提出运行部门存在的问题，大多数被采纳		
	单位层面	13. 安全管理部门能够提出有效改进运行部门安全工作的建议，并且得到运行部门的采纳 <input type="checkbox"/> 很少提出有效改进运行部门安全工作的建议，基本没有被采纳 <input type="checkbox"/> 偶尔提出有效改进运行部门安全工作的建议，部分问题被采纳 <input type="checkbox"/> 经常提出有效改进运行部门安全工作的建议，只有少数被采纳 <input type="checkbox"/> 经常提出有效改进运行部门安全工作的建议，大多数被采纳		
	单位层面	14. 安全管理部门能够提出有效改进本单位安全工作的建议，并且得到单位层级领导的采纳 <input type="checkbox"/> 很少提出有效改进本单位安全工作的建议，基本没有被采纳 <input type="checkbox"/> 很少提出有效改进本单位安全工作的建议，部分意见被采纳 <input type="checkbox"/> 经常提出有效改进本单位安全工作的建议，只有少数被采纳 <input type="checkbox"/> 经常提出有效改进本单位安全工作的建议，大多数建议被采纳		

1.3.4 运行部门

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
运行部门安全职责的符合性	单位层面	1. 该运行部门的主要负责人对本部门的安全生产工作全面负责 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	部门层面	2. 该运行部门的其他负责人对职责范围内的安全生产工作负责 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
(P)	部门层面	3. 直接提供航空产品或者服务的运行部门设置了安全管理科室或者专职的安全管理岗位 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
运行管理部门安全职责的适宜性 (S)	部门层面	4. 该运行部门的安全责任描述准确、无歧义，与该单位安全管理部門的安全责任无重叠 <input type="checkbox"/> 存在多处明显冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		
	部门层面	5. 该运行部门安全管理科室或者专职的安全管理岗位设置与其部门的规模和安全风险等相适应 <input type="checkbox"/> 无法提供科室或岗位的设置与规模、安全风险分布情况等关系的证据 <input type="checkbox"/> 可以提供科室或岗位的设置与规模、安全风险分布情况等关系的证据，但是科室或岗位的设置与规模和安全风险分布不适应 <input type="checkbox"/> 可以提供科室或岗位的设置与规模、安全风险分布情况等关系的证据，科室或岗位的设置与规模和安全风险分布基本适应 <input type="checkbox"/> 可以提供科室或岗位的设置与规模、安全风险分布情况等关系的证据，科室或岗位的设置与规模和安全风险分布适应		
运行管理部门安全职责履行的充分性 (O)	部门层面	6. 该运行部门的主要负责人履行对本部门的安全生产工作全面负责等安全责任 <input type="checkbox"/> 无法提供履职的证据 <input type="checkbox"/> 能提供少部分履职的证据 <input type="checkbox"/> 能提供大部分履职的证据 <input type="checkbox"/> 能提供全部履职的证据		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	部门层面	7. 该运行部门的其他负责人履行对职责范围内的安全生产工作负责等安全责任 <input type="checkbox"/> 无法提供履职的证据 <input type="checkbox"/> 能提供少部分履职的证据 <input type="checkbox"/> 能提供大部分履职的证据 <input type="checkbox"/> 能提供全部履职的证据		
	部门层面	8. 该运行部门配备了足够的专职安全管理人员 <input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到75% <input type="checkbox"/> 75%到90% <input type="checkbox"/> 90%到100%		
	部门层面	9. 该运行部门的安全管理人员具备胜任其安全责任的能力 <input type="checkbox"/> 没有每年对安全管理人员的履职能力、工作意愿等方面进行考核测评，或考核测评无法客观反映安全管理人员的履职能力 <input type="checkbox"/> 考核测评能够客观反映安全管理人员的履职能力，但是，大部分安全管理人员不胜任其安全责任 <input type="checkbox"/> 考核测评能够客观反映安全管理人员的履职能力，但是，少部分安全管理人员不胜任其安全责任 <input type="checkbox"/> 考核测评能够客观反映安全管理人员的履职能力，所有安全管理人员胜任其安全责任		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	部门层面	10. 该运行部门的专职安全管理人员有足够的时间、资源，从事本部门安全管理相关工作 <input type="checkbox"/> 大部分专职安全管理人员除了履行安全责任，还履行其他的职责 <input type="checkbox"/> 大部分专职安全管理人员仅仅履行安全责任，不履行其他的职责 <input type="checkbox"/> 专职安全管理人员全部履行安全责任，但为其配备相应的时间、资源不足 <input type="checkbox"/> 专职安全管理人员全部履行安全责任，且为其配备足够的时间、资源		
	部门层面	11. 直接提供航空产品或者服务的运行部门履行本部门安全责任 <input type="checkbox"/> 无法提供履职的证据 <input type="checkbox"/> 仅能提供 1-2 条履职的证据 <input type="checkbox"/> 仅能提供 3-4 条履职的证据 <input type="checkbox"/> 能够提供 5 条以上履职的证据		
	部门层面	12. 该运行部门主要负责人充分了解其应履行的安全责任 <input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到 75% <input type="checkbox"/> 75%到 90% <input type="checkbox"/> 90%到 100%		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
运行部门安全职责履行的有效性 (E)	部门层面	<p>13. 该运行部门安全管理科室或者专职的安全管理岗位能够提出有效改进本部门安全工作的建议，并且得到部门层级领导或运行科室的采纳</p> <p><input type="checkbox"/> 很少提出有效改进本部门安全工作的建议，基本没有被采纳</p> <p><input type="checkbox"/> 很少提出有效改进本部门安全工作的建议，部分意见被采纳</p> <p><input type="checkbox"/> 经常提出有效改进本部门安全工作的建议，只有少数被采纳</p> <p><input type="checkbox"/> 经常提出有效改进本部门安全工作的建议，大多数建议被采纳</p>		

1.4 应急预案的协调

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
应急预案管理制度的符合性 (P)	单位和部门层面	<p>1. 制定了应急预案管理制度，包括职责、针对本单位或者部门可能发生的事故/征候及其他航空紧急情况制定和保持应急预案、应急预案与其他单位/部门的应急预案良好协调、应急培训、应急演练、应急预案评审及适时修改、记录保存等要求。</p> <p><input type="checkbox"/> 未建立应急预案管理制度</p> <p><input type="checkbox"/> 已建立应急预案管理制度，但制度仅包含上述 1-3 个要点</p> <p><input type="checkbox"/> 已建立应急预案管理制度，该制度包含上述 4-5 个要点</p> <p><input type="checkbox"/> 已建立应急预案管理制度，该制度包含上述 6 个以上要点</p>		
应急预案管理制度的适宜性 (S)	部门层面	<p>2. 应急预案管理制度中的职责与单位的应急预案管理制度的职责之间衔接顺畅，不存在冲突或者不一致</p> <p><input type="checkbox"/> 存在多处明显冲突或不一致的地方</p> <p><input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方</p> <p><input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行</p>		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
		<input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		
	部门层面	3. 应急预案管理制度的其他要点与单位的应急预案管理制度其他要点之间衔接顺畅，不存在冲突或者不一致 <input type="checkbox"/> 存在多处明显冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		
	单位和部门层面	4. 应急预案管理制度与单位或部门的运行业务、运行规模、复杂程度和人员能力相适应 <input type="checkbox"/> 应急预案管理制度不符合本单位或部门运行实际 <input type="checkbox"/> 应急预案管理制度大部分不符合本单位或部门运行实际 <input type="checkbox"/> 应急预案管理制度基本符合本单位或部门运行实际 <input type="checkbox"/> 应急预案管理制度符合本单位或部门运行实际		
	单位和部门层面	5. 应急预案管理制度与安全风险分级管控和隐患排查治理等其他制度之间建立了顺畅的接口、协调制度，不存在冲突或者不一致 <input type="checkbox"/> 仅建立与部分制度的接口 <input type="checkbox"/> 建立了与全部制度的接口，但多处接口不畅通 <input type="checkbox"/> 建立了与全部制度的接口，但少量接口不畅通 <input type="checkbox"/> 建立了与全部制度的接口，接口畅通，不存在冲突或者不一致		
应急预案管理实施的充分性	单位和部门层面	6. 按照应急预案管理制度实施应急预案管理 <input type="checkbox"/> 所有实施的应急预案管理均不符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 个别实施的应急预案管理符合制度的所有要点要求		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
(0)		<input type="checkbox"/> 大部分实施的应急预案管理符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 所有实施的应急预案管理均符合制度的所有要点要求		
	单位和部门层面	7. 针对可能出现的航空事故、征候以及其他航空紧急情况制定和保持了应急预案。应急预案明确应急响应责任人、风险隐患监测、信息报告、应急响应、应急处置的具体程序和措施/原则、由授权人员签署等 <input type="checkbox"/> 未制定应急预案，或者应急预案未包括上述评判要点中涉及的任何要点 <input type="checkbox"/> 已制定了应急预案，应急预案仅包括了上述 1-3 个要点 <input type="checkbox"/> 已制定了应急预案，应急预案仅包括了上述 4-5 个要点 <input type="checkbox"/> 已制定了应急预案，应急预案包括上述 6 个以上要点		
	单位和部门层面	8. 应急预案与本单位或者部门其他应急预案，以及与其他单位或者部门的应急预案之间良好协调 <input type="checkbox"/> 存在多处明显冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		
	单位和部门层面	9. 相关人员以及应急预案涉及的外部人员，可以获得相应应急预案的适用版本 <input type="checkbox"/> 相关人员无法获得相应应急预案的适用版本 <input type="checkbox"/> 相关人员可以获得相应应急预案的适用版本，但是查找时间超过半小时 <input type="checkbox"/> 相关人员可以快速获得相应应急预案的适用版本，但是外部人员无法获得 <input type="checkbox"/> 相关人员以及应急预案涉及的外部人员，均可快速获得相应应急预案的适用版本		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位和部门层面	10. 制定了应急培训计划，开展了应急培训 <input type="checkbox"/> 未开展应急培训，或未制定培训计划 <input type="checkbox"/> 已开展应急培训，但与培训计划不一致 <input type="checkbox"/> 已开展应急培训，与培训计划基本一致 <input type="checkbox"/> 已按照培训计划要求开展了应急培训		
	单位和部门层面	11. 制定了应急演练计划，开展了应急演练 <input type="checkbox"/> 未开展应急演练，或未制定演练计划 <input type="checkbox"/> 已开展应急演练，但与演练计划不一致 <input type="checkbox"/> 已开展演练演练，与演练计划基本一致 <input type="checkbox"/> 已按照演练计划要求开展了应急演练		
	单位和部门层面	12. 根据组织机构、运行环境、应急物资储备等变化，以及应急演练、应急处置等情况，评审、适合修改应急预案 <input type="checkbox"/> 未能提供开展应急预案评审的证据 <input type="checkbox"/> 已评审应急预案，未根据评审结果修改应急预案管理 <input type="checkbox"/> 已评审、修改应急预案（如果评审的结果不需要修改应急预案，则无须修改），应急预案评审、修改过程与制度要求部分符合 <input type="checkbox"/> 已评审、修改应急预案，应急预案评审、修改过程与制度要求符合		
应急预案管理实施的有效性(E)	单位和部门层面	13. 所开展应急管理工作的相关记录具有可追溯性，包括但不限于应急演练计划、应急演练报告、应急演练发现的问题的跟踪落实情况等 <input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到75% <input type="checkbox"/> 75%到90% <input type="checkbox"/> 90%到100%		
	单位和部门层面	14. 相关人员能够熟练相应的预案要求 <input type="checkbox"/> 相关人员掌握应急预案内容 50%以下 <input type="checkbox"/> 相关人员掌握应急预案内容 50%到75% <input type="checkbox"/> 相关人员掌握应急预案内容 75%到90%		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
		<input type="checkbox"/> 相关人员掌握应急预案内容 90%到 100%		
	单位和部门层面	15. 在各类航空突发事件应急演练过程中, 相关人员能够按照预案要求, 实施突发事件应急演练 <input type="checkbox"/> 应急演练不符合应急预案 <input type="checkbox"/> 应急演练基本不符合应急预案 <input type="checkbox"/> 应急演练基本符合应急预案 <input type="checkbox"/> 应急演练符合应急预案		
	单位和部门层面	16. 在各类航空突发事件处置过程中, 相关人员能够按照预案要求, 实施突发事件处置 <input type="checkbox"/> 应急处置不符合应急预案 <input type="checkbox"/> 应急处置基本不符合应急预案 <input type="checkbox"/> 应急处置基本符合应急预案 <input type="checkbox"/> 应急处置符合应急预案		
	单位和部门层面	17. 航空突发事件应急处置情况表明, 本单位或者部门的应急预案能够有效应对各类航空突发事件, 并有效降低各类航空突发事件带来的影响 <input type="checkbox"/> 应急处置无法降低突发事件带来的影响 <input type="checkbox"/> 应急处置基本未降低突发事件带来的影响 <input type="checkbox"/> 应急处置有一定程度降低突发事件带来的影响 <input type="checkbox"/> 应急处置有效降低突发事件带来的影响		

1.5 SMS 文件

1.5.1 SMS 文件

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
----	------	-------------	------	----

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
安全相关文件管理制度的符合性 (P)	单位和部门层面	<p>1. 安全管理的各项制度符合法定自查的要求</p> <p><input type="checkbox"/> 未开展法定自查</p> <p><input type="checkbox"/> 已开展法定自查, 未对法定自查发现的问题进行整改</p> <p><input type="checkbox"/> 已开展法定自查, 并对法定自查发现的问题进行整改, 整改后符合率在 90%以下</p> <p><input type="checkbox"/> 已开展法定自查, 并对法定自查发现的问题进行整改, 整改后符合率在 90%以上</p>		
	单位和部门层面	<p>2. 建立了安全相关文件管理制度, 规定了文件的编制、审核、批准、修订、标识、分发、处置等管理要求</p> <p><input type="checkbox"/> 未建立安全相关文件管理制度</p> <p><input type="checkbox"/> 已建立安全相关文件管理制度, 仅包含上述 1-3 个管理要点</p> <p><input type="checkbox"/> 已建立安全相关文件管理制度, 包含上述 4-5 个管理要点</p> <p><input type="checkbox"/> 已建立安全相关文件管理制度, 包含上述 6 个以上管理要点</p>		
	单位和部门层面	<p>3. 建立了安全相关外来文件管理制度, 规定了外来文件的识别、分发、转化等管理要求</p> <p><input type="checkbox"/> 未建立安全相关外来文件管理制度</p> <p><input type="checkbox"/> 已建立安全相关外来文件管理制度, 仅包含上述 1 个管理要点</p> <p><input type="checkbox"/> 已建立安全相关外来文件管理制度, 仅包含上述 2 个管理要点</p> <p><input type="checkbox"/> 已建立安全相关外来文件管理制度, 包含上述 3 个以上管理要点</p>		
安全相关文件管理制度的适宜性	部门层面	<p>4. 安全相关文件管理制度、外来文件管理制度中的职责与单位的安全相关文件管理制度、外来文件管理制度中的职责之间衔接顺畅, 不存在冲突或者不一致</p> <p><input type="checkbox"/> 存在多处明显冲突或不一致的地方</p> <p><input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方</p>		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
(S)		<input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		
	部门层面	5. 该部门的安全相关文件管理制度、外来文件管理制度其他要点与安全相关文件管理制度、外来文件管理制度之间的其他要点衔接顺畅，不存在冲突或者不一致 <input type="checkbox"/> 存在多处明显冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		
	单位和部门层面	6. 安全相关文件管理制度与单位或部门的运行业务、运行规模、复杂程度和人员能力相适应 <input type="checkbox"/> 安全相关文件管理制度不符合本单位或部门运行实际 <input type="checkbox"/> 安全相关文件管理制度大部分不符合本单位或部门运行实际 <input type="checkbox"/> 安全相关文件管理制度基本符合本单位或部门运行实际 <input type="checkbox"/> 安全相关文件管理制度符合本单位或部门运行实际		
	单位和部门层面	7. 外来文件管理制度与单位或部门的运行业务、运行规模、复杂程度和人员能力相适应 <input type="checkbox"/> 外来文件管理制度不符合本单位或部门运行实际 <input type="checkbox"/> 外来文件管理制度大部分不符合本单位或部门运行实际 <input type="checkbox"/> 外来文件管理制度基本符合本单位或部门运行实际 <input type="checkbox"/> 外来文件管理制度符合本单位或部门运行实际		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
安全相关文件管理的充分性(0)	单位和部门层面	8. 安全相关文件按照相应的安全相关文件管理制度管理 <input type="checkbox"/> 所有安全相关文件管理均不符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 个别安全相关文件管理符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 大部分安全相关文件管理符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 所有安全相关文件管理均符合制度的所有要点要求		
	单位和部门层面	9. 安全相关外来文件按照相应的安全相关外来文件管理制度管理 <input type="checkbox"/> 所有安全相关外来文件管理均不符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 个别安全相关外来文件管理符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 大部分安全相关外来文件管理符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 所有安全相关外来文件管理均符合制度的所有要点要求		
	单位层面	10. 制定并保存 SMS 手册，手册包括安全政策和目标、SMS 的要求、SMS 的过程与程序，以及有关 SMS 过程和程序的职责、权力和问责制。SMS 手册可以单独成册，也可以和其他手册合并成册。 <input type="checkbox"/> 未建立 SMS 手册 <input type="checkbox"/> 已建立 SMS 手册，仅包含上述 1-2 个要点 <input type="checkbox"/> 已建立 SMS 手册，仅包含上述 3 个要点 <input type="checkbox"/> 已建立 SMS 手册，包含上述 4 个以上要点		
	单位和部门层面	11. 安全相关文件在发布前对其进行了审核、批准 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位和部门	12. 定期评审安全相关文件，并根据评审情况适合进行修订安全相关文件 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	层面			
	单位和部门层面	13. 对于作废的安全相关文件进行了标识或者销毁等处置 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
安全相关文件管理实施的有效性(E)	单位和部门层面	14. 安全相关文件清晰易读、易于识别 <input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到75% <input type="checkbox"/> 75%到90% <input type="checkbox"/> 90%到100%		
	单位和部门层面	15. 安全相关文件有标识、有序保存 <input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到75% <input type="checkbox"/> 75%到90% <input type="checkbox"/> 90%到100%		
	单位和部门层面	16. 相关人员在需要的场合和时机,可获得安全相关文件的适用版本 <input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到75% <input type="checkbox"/> 75%到90% <input type="checkbox"/> 90%到100%		
	单位和部门层面	17. 相关人员了解该单位安全相关文件的相应要求 <input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到75% <input type="checkbox"/> 75%到90% <input type="checkbox"/> 90%到100%		

1.5.2 SMS 记录

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
SMS 记录管理制度的符合性(P)	单位和部门层面	1. SMS 运行记录管理制度包含所需保存记录的类型、记录的标识、记录的贮存、记录的保护、记录的检索、记录的保留、记录的处置等管理要求 <input type="checkbox"/> 未建立 SMS 运行记录管理制度 <input type="checkbox"/> 已建立 SMS 运行记录管理制度,仅包含上述 1-2 个点 <input type="checkbox"/> 已建立 SMS 运行记录管理制度,仅包含上述 3-5 个点 <input type="checkbox"/> 已建立 SMS 运行记录管理制度,包含上述 6 个以上要		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
		点		
SMS 记录管理制度的适宜性 (S)	部门层面	2. SMS 运行记录管理制度中的职责与单位的 SMS 运行记录管理制度的职责之间衔接顺畅，不存在冲突或者不一致 <input type="checkbox"/> 存在多处明显冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		
	部门层面	3. SMS 运行记录管理制度的其他要点与单位的 SMS 运行记录管理制度的其他要点之间衔接顺畅，不存在冲突或者不一致 <input type="checkbox"/> 存在多处明显冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		
	单位和部门层面	4. SMS 运行记录管理制度与单位或部门的运行业务、运行规模、复杂程度和人员能力相适应 <input type="checkbox"/> SMS 运行记录管理制度不符合本单位或部门运行实际 <input type="checkbox"/> SMS 运行记录管理制度大部分不符合本单位或部门运行实际 <input type="checkbox"/> SMS 运行记录管理制度基本符合本单位或部门运行实际 <input type="checkbox"/> SMS 运行记录管理制度符合本单位或部门运行实际		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位和部门层面	5. SMS 运行记录管理制度与风险分级管控、调查、安全检查、报告、内部审核、变更管理、安全培训与教育等其他制度之间建立了顺畅的接口、协调制度，不存在冲突或者不一致 <input type="checkbox"/> 仅建立与部分制度的接口 <input type="checkbox"/> 建立了与全部制度的接口，但多处接口不畅通 <input type="checkbox"/> 建立了与全部制度的接口，但少量接口不畅通 <input type="checkbox"/> 建立了与全部制度的接口，接口畅通，不存在冲突或者不一致		
SMS 记录管理实施的充分性 (0)	单位和部门层面	6. 按照 SMS 运行记录管理制度的要点或程序实施 SMS 的运行记录管理 <input type="checkbox"/> 所有实施的 SMS 运行记录管理均不符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 个别实施的 SMS 运行记录管理符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 大部分实施的 SMS 运行记录管理符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 所有实施的 SMS 运行记录管理均符合制度的所有要点要求		
	单位和部门层面	7. SMS 的运行记录至少包括安全报告、安全风险分级管控和隐患排查治理、安全绩效管理、SMS 内部审核（部门不涉及）、安全教育与培训、调查、变更管理、航空安全委员会、安全检查、SMS 管理评审（部门不涉及）等记录 <input type="checkbox"/> 该单位 SMS 运行记录未包含上述任何的管理要素的记录 <input type="checkbox"/> 该单位 SMS 运行记录包含上述 1-2 个管理要素的记录 <input type="checkbox"/> 该单位 SMS 运行记录包含上述 3-4 个管理要素的记录 <input type="checkbox"/> 该单位 SMS 运行记录包含上述 5 个以上管理要素的记录		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
SMS 记录管理实施的有效性 (E)	单位和部门层面	8. SMS 的运行记录存储和防护良好，没有出现数据、信息或者记录丢失 <input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到75% <input type="checkbox"/> 75%到90% <input type="checkbox"/> 90%到100%		
	单位和部门层面	9. SMS 的运行记录具有可追溯性，并保持可读性 <input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到75% <input type="checkbox"/> 75%到90% <input type="checkbox"/> 90%到100%		
	单位和部门层面	10. SMS 的运行记录分类合理、检索方便、统计功能完善 <input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到75% <input type="checkbox"/> 75%到90% <input type="checkbox"/> 90%到100%		

2 安全风险管理体系

2.1 危险源识别

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
危险源识别制度的符合性(P)	单位和部门层面	<p>1. 在 SMS 的框架下满足民航安全风险分级管控和隐患排查治理双重预防制度要求，建立健全安全风险分级管控制度，该制度应当包括对安全风险分级管控的职责分工、系统描述、危险源识别、风险分析、风险评价分级和风险控制过程，以及安全风险分级管控台账等管理要求。</p> <p><input type="checkbox"/> 未建立安全风险分级管控制度</p> <p><input type="checkbox"/> 已建立安全风险分级管控制度，仅包含上述 1-2 个要点</p> <p><input type="checkbox"/> 已建立安全风险分级管控制度，仅包含上述 3-4 个要点</p> <p><input type="checkbox"/> 已建立安全风险分级管控制度，包含上述 5 个以上要点</p>		
	单位和部门层面	<p>2. 制定并保持识别与其航空产品或服务有关危险源的制度（可包含在安全风险分级管控制度中），该制度包括危险源的启动时机、职责、危险源识别的方法、危险源识别的要求、记录保存等</p> <p>3.</p> <p>4. <input type="checkbox"/> 未建立危险源识别的制度</p> <p>5.</p> <p>6. <input type="checkbox"/> 已建立危险源识别的制度，仅包含上述 1-2 个要点</p> <p>7.</p> <p>8. <input type="checkbox"/> 已建立危险源识别的制度，仅包含上述 3-4 个要点</p> <p>9.</p> <p>10. <input type="checkbox"/> 已建立危险源识别的制度，包含上述 5 个以上要点</p>		
	单位和部门层面	<p>11. 危险源识别制度明确了综合使用被动和主动的方法</p> <p><input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合</p>		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位和部门层面	12. 危险源识别的启动时机包含收到报告、法定自查、审核、事件调查、监督检查等发现新的危险源 <input type="checkbox"/> 未明确启动时机 <input type="checkbox"/> 已明确启动时机，启动时机仅包含上述 1-2 个要点 <input type="checkbox"/> 已明确启动时机，启动时机仅包含上述 3-4 要点 <input type="checkbox"/> 已明确启动时机，启动时机包括上述 5 个以上要点		
危险源识别制度的适宜性(S)	部门层面	13. 危险源识别制度中的职责与单位的危险源识别制度的职责之间衔接顺畅，不存在冲突或者不一致 <input type="checkbox"/> 存在多处明显冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		
	部门层面	14. 危险源识别制度其他要点与单位的危险源识别制度其他要点之间衔接顺畅，不存在冲突或者不一致 <input type="checkbox"/> 存在多处明显冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		
	单位和部门层面	15. 危险源识别制度与单位或部门的运行业务、运行规模、复杂程度和人员能力相适应 <input type="checkbox"/> 危险源识别制度不符合本单位或部门运行实际 <input type="checkbox"/> 危险源识别制度大部分不符合本单位或部门运行实际 <input type="checkbox"/> 危险源识别制度基本符合本单位或部门运行实际 <input type="checkbox"/> 危险源识别制度符合本单位或部门运行实际		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位和部门层面	16. 危险源识别制度与安全风险分级评价、报告、法定自查、审核、事件调查、监督检查等其他制度之间建立了顺畅的接口、协调制度，不存在冲突或者不一致 <input type="checkbox"/> 仅建立与部分制度的接口 <input type="checkbox"/> 建立了与全部制度的接口，但多处接口不畅通 <input type="checkbox"/> 建立了与全部制度的接口，但少量接口不畅通 <input type="checkbox"/> 建立了与全部制度的接口，接口畅通，不存在冲突或者不一致		
	单位和部门层面	17. 危险源识别制度明确了涉及多部门、跨专业的风险分级管控启动时机、组织方法、过程步骤、记录要求等 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位和部门层面	18. 危险源识别职责涵盖影响安全运行的所有部门或科室 <input type="checkbox"/> 没有涉及影响安全的运行部门或科室 <input type="checkbox"/> 仅涉及少部分影响安全的运行部门或科室 <input type="checkbox"/> 涉及大部分影响安全的运行部门或科室 <input type="checkbox"/> 涉及影响安全运行的所有部门或科室		
危险源识别实施的充分性(0)	单位和部门层面	19. 《安全管理体系手册》包含系统描述，应当至少包括组织机构、业务流程、可能涉及的设施设备、运行环境、规章制度和操作规程，以及接口的描述，以界定 SMS 及其子系统的边界，确定双重预防机制在体系内的特征。 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位和部门层面	20. 按照危险源识别制度开展危险源识别 21. 22. <input type="checkbox"/> 所有实施的危险源识别均不符合制度的所有要点要求 23. 24. <input type="checkbox"/> 个别实施的危险源识别符合制度的所有要点要求 25. 26. <input type="checkbox"/> 大部分实施的危险源识别符合制度的所有要点		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
		要求 27. 28. <input type="checkbox"/> 所有实施的危险源识别均符合制度的所有要点要求		
	单位和部门层面	29. 开展了被动与主动方法的危险源识别 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位和部门层面	30. 在下列情况下启动了危险源识别：收到报告、法定自查、审核、事件调查、监督检查等发现新的危险源 <input type="checkbox"/> 仅在上述 0-1 类启动时机启动了危险源识别 <input type="checkbox"/> 仅在上述 2-3 类启动时机启动了危险源识别 <input type="checkbox"/> 仅在上述 4 类启动时机启动了危险源识别 <input type="checkbox"/> 在上述 5 类及其以上启动时机启动了危险源识别		
	单位和部门层面	31. 明确或配备了本单位或部门专职或兼职的安全风险分级管控人员 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位和部门层面	32. 专职或兼职安全风险分级管控人员的能力、精力投入满足安全风险分级管控工作要求 33. 34. <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力不能满足工作需要，多项工作有遗漏 35. 36. <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力基本满足工作需要，个别工作有遗漏 37. 38. <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力能够满足工作需要，工作质量较高 39. 40. <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力能够满足工作需要，工作质量很高		
	单位层面	41. 对重大危险源专门登记建档，进行定期检测、评估、监控，并制定应急预案，告知从业人员和相关人员在紧急情况下应采取的应急措施。按国家有关规定将本单位		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
		重大危险源及有关管控措施、应急措施报所在的地方人民政府应急管理部门和所在地监管局备案，并抄报所在地地区管理局。 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
危险源识别实施的有效性(E)	单位和部门层面	42. 所开展的危险源识别工作的相关记录具有可追溯性，包括但不限于危险源的描述、危险源后果的描述 <input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到75% <input type="checkbox"/> 75%到90% <input type="checkbox"/> 90%到100%		
	单位和部门层面	43. 危险源识别具有唯一性，即没有重复或者类似的危险源，同一过程下没有危险源涵盖其他危险源 <input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到75% <input type="checkbox"/> 75%到90% <input type="checkbox"/> 90%到100%		
	单位和部门层面	44. 危险源和后果的描述准确 45. 46. <input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到75% <input type="checkbox"/> 75%到90% <input type="checkbox"/> 90%到100%		
	单位和部门层面	47. 在过去的1年内，持续开展主动的危险源识别（含后续的安全风险评价和控制） <input type="checkbox"/> 未开展 <input type="checkbox"/> 开展了1-3次 <input type="checkbox"/> 开展了3-5次 <input type="checkbox"/> 开展了5次以上		
	单位层面	48. 安全管理部门能获取各部门的安全风险分级管控数据 <input type="checkbox"/> 无法获得相关的数据 <input type="checkbox"/> 可以获得小部分相关的数据 <input type="checkbox"/> 可以获得大部分相关的数据 <input type="checkbox"/> 获得全部相关的数据		
	部门层面	49. 各部门能获取与本部门有关的其他部门安全风险分级管控数据 <input type="checkbox"/> 无法获得相关的数据 <input type="checkbox"/> 可以获得小部分相关的数据		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
		<input type="checkbox"/> 可以获得大部分相关的数据 <input type="checkbox"/> 获得全部相关的数据		
	单位和部门层面	50. 危险源变动时，该单位或部门所有影响安全运行关键岗位员工及运行涉及的相关方能获取变动信息 <input type="checkbox"/> 无法获得相关的信息 <input type="checkbox"/> 可以获得小部分相关的信息 <input type="checkbox"/> 可以获得大部分相关的信息 <input type="checkbox"/> 获得全部相关的信息		
	单位和部门层面	51. 辨识的危险源涵盖了关键生产运行过程风险、核心风险以及外包方风险等 <input type="checkbox"/> 辨识的危险源未涵盖任何上述要点 <input type="checkbox"/> 辨识的危险源仅能够涵盖上述 1 个要点 <input type="checkbox"/> 辨识的危险源仅能够涵盖上述 2 个要点 <input type="checkbox"/> 辨识的危险源能够涵盖上述所有要点		
	单位和部门层面	52. 危险源库具有对已识别危险源进行统计分析、查找、与历史不安全事件的关联（触发记录）、历史修订记录、入库日期、修订日期、修订次数等动态管理 53. 54. <input type="checkbox"/> 未对危险源库动态管理 55. 56. <input type="checkbox"/> 已对危险源库动态管理，但仅具备少部分功能 57. 58. <input type="checkbox"/> 已对危险源库动态管理，仅具备大部分功能 59. 60. <input type="checkbox"/> 已对危险源库动态管理并具备全部功能		

2.2 安全风险评价和控制

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
----	------	-------------	------	----

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
安全风险 分析、 分级 评价和 控制 制度的 符合 性(P)	单 位 和 部 门 层 面	<p>1. 针对与识别的危险源有关的安全风险，制定风险分析、评价分级和控制的制度（可包含在安全风险分级管控制度中），制度包括了启动时机、职责、风险分析、风险分级评价、风险控制、记录保存等要求</p> <p><input type="checkbox"/> 未建立安全风险分析、分级评价和控制制度</p> <p><input type="checkbox"/> 已建立安全风险分析、分级评价和控制制度，仅包含上述 1-2 个要点</p> <p><input type="checkbox"/> 已建立安全风险分析、分级评价和控制制度，仅包含上述 3 个要点</p> <p><input type="checkbox"/> 已建立安全风险分析、分级评价和控制制度，包含上述 4 个以上要点</p>		
	单 位 和 部 门 层 面	<p>2. 明确了安全风险分级标准，包括可能性、严重性、风险等级的标准、不同风险等级的管理层级及措施要求</p> <p><input type="checkbox"/> 未建立安全风险分级标准</p> <p><input type="checkbox"/> 已建立安全风险分级标准，该制度仅包含上述 1-2 个要点</p> <p><input type="checkbox"/> 已建立安全风险分级标准，该制度包含上述 3 个要点</p> <p><input type="checkbox"/> 已建立安全风险分级标准，该制度包含上述 4 个以上要点</p>		
风险 分析、 分级 评价和 控制 制度的 适宜 性(S)	部 门 层 面	<p>3. 该部门的安全风险分析、分级评价和控制制度中的职责与安全风险分析、分级评价和控制制度的职责之间衔接顺畅，不存在冲突或者不一致</p> <p><input type="checkbox"/> 存在多处明显冲突或不一致的地方</p> <p><input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方</p> <p><input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行</p> <p><input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方</p>		
	部 门 层 面	<p>4. 该部门的安全风险分析、分级评价和控制制度的其他要点与安全风险分析、分级评价和控制其他要点之间衔接顺畅，不存在冲突或者不一致</p> <p><input type="checkbox"/> 存在多处明显冲突或不一致的地方</p> <p><input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方</p>		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
		<input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		
	单位和部门层面	5. 安全风险分析、分级评价和控制制度与单位或部门的运行业务、运行规模、复杂程度和人员能力相适应 <input type="checkbox"/> 安全风险分析、分级评价和控制制度不符合本单位或部门运行实际 <input type="checkbox"/> 安全风险分析、分级评价和控制制度大部分不符合本单位或部门运行实际 <input type="checkbox"/> 安全风险分析、分级评价和控制制度基本符合本单位或部门运行实际 <input type="checkbox"/> 安全风险分析、分级评价和控制制度符合本单位或部门运行实际		
	单位和部门层面	6. 安全风险分析、分级评价和控制制度与危险源识别、变更管理等其他制度之间建立了顺畅的接口、协调制度，不存在冲突或者不一致 <input type="checkbox"/> 仅建立与部分制度的接口 <input type="checkbox"/> 建立了与全部制度的接口，但多处接口不畅通 <input type="checkbox"/> 建立了与全部制度的接口，但少量接口不畅通 <input type="checkbox"/> 建立了与全部制度的接口，接口畅通，不存在冲突		
	单位和部门层面	7. 对于涉及相关方的安全风险，该单位或部门建立了畅通的风险告知渠道以及风险协同管控制度 <input type="checkbox"/> 未建立风险告知渠道 <input type="checkbox"/> 已建立风险告知渠道，但未建立风险协同管控制度 <input type="checkbox"/> 已建立风险告知渠道和风险协同管控制度，但是制度不畅通 <input type="checkbox"/> 已建立畅通的风险告知渠道和风险协同管控制度		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位和部门层面	8. 以数据统计或者其他科学方法为基础设定不同职能和层级的风险可接受准则，该准则能够体现不同职能和层级的特点 <input type="checkbox"/> 未体现科学的设定原则 <input type="checkbox"/> 体现科学的设定原则，但不适用本职能和层级的特点 <input type="checkbox"/> 体现科学的设定原则，基本适用本职能和层级的特点 <input type="checkbox"/> 体现科学的设定原则，适用本职能和层级的特点		
风险分析、分级评价和控制实施的充分性(0)	单位和部门层面	9. 按照本单位或者部门的安全风险分析、分级评价和控制制度，开展安全风险分析、分级评价和控制工作 <input type="checkbox"/> 所有实施的安全风险分析、分级评价和控制均不符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 个别实施的安全风险分析、分级评价和控制符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 大部分实施的安全风险分析、分级评价和控制符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 所有实施的安全风险分析、分级评价和控制均符合制度的所有要点要求		
	单位和部门层面	10. 按照制度记录并保存所开展的风险分析、分级评价和控制的相关记录，包括但不限于现有风险控制措施、风险分级、风险控制措施、剩余风险等 <input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到75% <input type="checkbox"/> 75%到90% <input type="checkbox"/> 90%到100%		
	单位和部门层面	11. 是否按照要求对单位和部门的所有危险源建立了台账，包括但不限于危险源名称、危险源所在部门、是否是重大危险源、危险源可能导致的后果、现有风险控制措施、风险分级评价、计划风险按控制措施、风险控制措施落实效果等 12. 13. <input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到75% <input type="checkbox"/> 75%到90% <input type="checkbox"/> 90%到100%		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位和部门层面	14. 针对所有已识别危险源的现有风险控制措施的描述, 体现了针对危险源已有的规章制度和操作规程、技术、培训等 <input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到75% <input type="checkbox"/> 75%到90% <input type="checkbox"/> 90%到100%		
	单位和部门层面	15. 针对所有已识别的危险源, 进行风险分级评价 <input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到75% <input type="checkbox"/> 75%到90% <input type="checkbox"/> 90%到100%		
	单位和部门层面	16. 根据风险分级评价的结果, 按照本单位或者本部门的“分级管控”的要求, 制定风险控制措施 <input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到75% <input type="checkbox"/> 75%到90% <input type="checkbox"/> 90%到100%		
	单位和部门层面	17. 风险控制措施制定过程中考虑合规性要求, 对可能存在的剩余风险进行评价, 分析和评价剩余风险等级, 确保剩余风险可接受 <input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到75% <input type="checkbox"/> 75%到90% <input type="checkbox"/> 90%到100%		
	单位和部门层面	18. 利用信息化技术对危险源及其风险分级管控工作进行动态监控程度 19. 20. <input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到75% <input type="checkbox"/> 75%到90% <input type="checkbox"/> 90%到100%		
	单位和部门层面	21. 对于涉及相关方的安全风险, 已经按照该单位或部门的风险告知渠道和风险协同管控制度进行控制 <input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到75% <input type="checkbox"/> 75%到90% <input type="checkbox"/> 90%到100%		
风险分析、评价和控制实施的有效性(E)	单位和部门层面	22. 运用预测性安全数据分析方法进行安全风险分析、分级评价和控制 <input type="checkbox"/> 未使用预测性安全数据分析方法 <input type="checkbox"/> 初步使用预测性安全数据分析方法 <input type="checkbox"/> 大部分使用预测性安全数据分析方法 <input type="checkbox"/> 全部使用预测性安全数据分析方法		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位和部门层面	23. 风险控制措施均已落实到规章制度或安全运行中 <input type="checkbox"/> 未落实到规章制度或者安全运行中 <input type="checkbox"/> 少部分落实到规章制度或者安全运行中 <input type="checkbox"/> 大部分落实到规章制度或者安全运行中 <input type="checkbox"/> 全部落实到规章制度或者安全运行中		

3 安全保证

3.1 安全绩效监测

3.1.1 安全检查

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
安全检查制度的符合性 (P)	单位和部门层面	1. 制定了本单位或者部门的安全检查的制度，包括启动时机、职责、检查要求、检查流程、发现问题的闭环管理、与调查/安全风险分级管控和隐患排查治理/绩效管理的衔接、记录保存等要求 <input type="checkbox"/> 未建立安全检查制度 <input type="checkbox"/> 已建立安全检查制度，仅包含上述 1-3 个要点 <input type="checkbox"/> 已建立安全检查制度，仅包含上述 4-5 个要点 <input type="checkbox"/> 已建立安全检查制度，包含上述 6 个以上要点		
安全检查制度的适宜性 (S)	部门层面	2. 该部门的安全检查制度中的职责与单位的安全检查制度的职责之间衔接顺畅，不存在冲突或者不一致 <input type="checkbox"/> 存在多处明显冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		
	部门层面	3. 该部门的安全检查制度其他要点与单位的安全检查制度其他要点之间衔接顺畅，不存在冲突或者不一致 <input type="checkbox"/> 存在多处明显冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位和部门层面	4. 安全检查制度与单位或部门的运行业务、运行规模、复杂程度和人员能力相适应 <input type="checkbox"/> 安全检查制度不符合本单位或部门运行实际 <input type="checkbox"/> 安全检查制度大部分不符合本单位或部门运行实际 <input type="checkbox"/> 安全检查制度基本符合本单位或部门运行实际 <input type="checkbox"/> 安全检查制度符合本单位或部门运行实际		
	单位和部门层面	5. 安全检查制度与调查、安全风险分级管控和隐患排查治理、绩效管理等其他制度之间建立了顺畅的接口、协调制度，不存在冲突或者不一致 <input type="checkbox"/> 仅建立与部分制度的接口 <input type="checkbox"/> 建立了与全部制度的接口，但多处接口不畅通 <input type="checkbox"/> 建立了与全部制度的接口，但少量接口不畅通 <input type="checkbox"/> 建立了与全部制度的接口，接口畅通，不存在冲突或者不一致		
安全检查实施的充分性(0)	单位和部门层面	6. 安全检查均按照相应的安全检查制度的要点或程序实施 <input type="checkbox"/> 所有实施的安全检查均不符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 个别实施的安全检查符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 大部分实施的安全检查符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 所有实施的安全检查均符合制度的所有要点要求		
	单位和部门层面	7. 安全检查按照本单位或部门的安全检查制度实施 <input type="checkbox"/> 所有实施的安全检查均不符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 个别实施的安全检查符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 大部分实施的安全检查符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 所有实施的安全检查均符合制度的所有要点要求		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位和部门层面	8. 针对所开展的安全检查发现的问题，通过 SMS 按照安全风险分级管控和隐患排查治理的原则进行闭环管理 <input type="checkbox"/> 未对发现的问题制定、实施了整改措施，并进行了闭环管理 <input type="checkbox"/> 对 70%以下的问题制定、实施了整改措施，并进行了闭环管理 <input type="checkbox"/> 对 70%-90%的问题制定、实施了整改措施，并进行了闭环管理 <input type="checkbox"/> 对 90%以上的问题制定、实施了整改措施，并进行了闭环管理		
	单位和部门层面	9. 明确或配备了本单位或部门专职或兼职的安全检查人员 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位和部门层面	10. 专职或兼职安全检查人员的能力、精力投入满足安全检查工作要求 <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力不能满足工作需要，多项工作有遗漏 <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力基本满足工作需要，个别工作有遗漏 <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力能够满足工作需要，工作质量较高 <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力能够满足工作需要，工作质量很高		
安全检查实施的有效性	单位和部门层面	11. 所开展安全检查工作的相关记录具有可追溯性，包括但不限于安全检查单、措施落实记录、跟踪检查记录等 <input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到 75% <input type="checkbox"/> 75%到 90% <input type="checkbox"/> 90%到 100%		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
(E)	单位和部门层面	12. 安全检查内容或者检查单能够涵盖主要运行过程、运行过程的核心安全风险和需要验证的风险管控措施 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 安全检查内容或者检查单仅能够涵盖上述 1 个要点 <input type="checkbox"/> 安全检查内容或者检查单仅能够涵盖上述 2 个要点 <input type="checkbox"/> 安全检查内容或者检查单能够涵盖上述 3 个以上要点		
	单位和部门层面	13. 安全检查结果能够客观地反映本单位或者部门的实际安全状况 <input type="checkbox"/> 安全检查结果无法反映本单位或者部门的实际安全状况 <input type="checkbox"/> 安全检查结果部分反映本单位或者部门的实际安全状况 <input type="checkbox"/> 安全检查结果基本反映本单位或者部门的实际安全状况 <input type="checkbox"/> 安全检查结果完全反映本单位或者部门的实际安全状况		
	单位和部门层面	14. 安全检查的问题的整改措施具体、可行、质量较高 <input type="checkbox"/> 50%以下整改措施的可行性差，质量不高 <input type="checkbox"/> 50%-70%的整改措施具体、可行、质量较高 <input type="checkbox"/> 70%-90%的整改措施具体、可行、质量较高 <input type="checkbox"/> 90%以上的整改措施具体、可行、质量较高		
	单位和部门层面	15. 针对安全检查发现问题的闭环管理措施能够有效降低问题的发生率 <input type="checkbox"/> 安全检查发现问题的闭环管理措施不能降低同类问题的发生率 <input type="checkbox"/> 安全检查发现问题的闭环管理措施能在一定程度降低同类问题的发生率 <input type="checkbox"/> 安全检查发现问题的闭环管理措施能有效降低同类		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
		问题的发生率 <input type="checkbox"/> 安全检查发现问题的闭环管理措施能避免同类问题的再发生		

3.1.2 自愿报告

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
自愿报告制度的符合性 (P)	单位层面	1. 制定了本单位的自愿报告制度，明确了自愿报告的管理职责、员工自愿报告的职责、报告途径、管理流程，以及自愿报告奖惩、减免责制度等要求 <input type="checkbox"/> 未建立自愿报告制度 <input type="checkbox"/> 已建立自愿报告制度，但管理制度仅包含上述 3 个及其以下要点 <input type="checkbox"/> 已建立自愿报告制度，但管理制度仅包含上述 4 个-5 个要点 <input type="checkbox"/> 已建立自愿报告制度，管理制度包含上述 6 个及以上要点		
	单位层面	2. 制定了自愿报告信息中个人识别信息保护的程序及方法 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位层面	3. 明确了通过自愿报告途径反馈的可以免于或减免处罚的行为类别或清单 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
自愿报告制度的适宜性 (S)	单位层面	4. 部门自愿报告职责规定与单位的自愿报告职责规定之间衔接顺畅，不存在冲突或不一致 <input type="checkbox"/> 存在多处冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
		<input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		
	单位层面	5. 自愿报告制度的其他内容与单位的自愿报告规定之间衔接顺畅，不存在冲突或不一致 <input type="checkbox"/> 存在多处冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		
	单位层面	6. 自愿报告制度与单位的运行业务、运行规模、复杂程度和人员能力相适应 <input type="checkbox"/> 存在多处不符合单位运行实际的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量不符合单位运行实际的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别不符合单位运行实际的地方 <input type="checkbox"/> 不存在不符合单位运行实际的地方		
	单位层面	7. 自愿报告制度与安全隐患排查治理、绩效管理等制度之间建立了顺畅的接口、协调机制，不存在冲突或者不一致 <input type="checkbox"/> 存在多处冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		
自愿报告实施的充分性	单位层面	8. 严格按照自愿报告制度开展安全信息的报告及管理 <input type="checkbox"/> 所有实施的自愿报告均不符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 个别实施的自愿报告符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 大部分实施的自愿报告符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 所有实施的自愿报告均符合制度的所有要点要求		
(0)	单位层面	9. 建立了本单位的自愿报告的渠道或途径 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位层面	10. 本单位的自愿报告途径多样、便捷，便于员工进行自愿报告 <input type="checkbox"/> 建立了 1 种自愿报告渠道 <input type="checkbox"/> 建立了 2 种自愿报告渠道 <input type="checkbox"/> 建立了 3 种自愿报告渠道 <input type="checkbox"/> 建立了 4 种及以上自愿报告渠道		
	单位层面	11. 自愿报告管理人员对报告进行了及时反馈 <input type="checkbox"/> 未对报告进行反馈 <input type="checkbox"/> 对 70%以下的报告了进行反馈 <input type="checkbox"/> 对 70%-90%的报告了进行反馈 <input type="checkbox"/> 对 90%以上的报告了进行反馈		
	单位层面	11. 针对自愿报告发现的问题，通过 SMS 按照安全风险分级管控和隐患排查治理的原则进行闭环管理 <input type="checkbox"/> 未对发现的问题进行了闭环管理 <input type="checkbox"/> 对 70%以下的问题进行了闭环管理 <input type="checkbox"/> 对 70%-90%的问题进行了闭环管理 <input type="checkbox"/> 对 90%以上的问题进行了闭环管理		
	单位层面	12. 按照规定记录并保存自愿报告相关信息，包括但不限于自愿报告信息、反馈信息、措施记录、整改措施落实记录、闭环管理记录等、奖惩记录、减免处罚记录等 <input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到 75% <input type="checkbox"/> 75%到 90% <input type="checkbox"/> 90%到 100%		
	单位层面	13. 对自愿报告实施了奖惩或减免处罚措施 <input type="checkbox"/> 未对符合规定的自愿报告实施奖惩或减免处罚措施 <input type="checkbox"/> 对 70%以下符合规定的自愿报告实施奖惩或减免处罚措施 <input type="checkbox"/> 对 70%-70%符合规定的自愿报告实施奖惩或减免处罚措施 <input type="checkbox"/> 对 90%以上符合规定的自愿报告实施奖惩或减免处罚措施		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
		措施		
	单位层面	14. 定期对收集的自愿报告信息按照类别开展统计分析，发现共性和趋势性问题。 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位层面	15. 明确或配备了本单位专职或兼职的自愿报告管理人员 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位层面	16. 专职或兼职的自愿报告管理人员的能力、精力投入满足自愿报告工作要求 <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力不能满足工作需要，多项工作有遗漏 <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力基本满足工作需要，个别工作有遗漏 <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力能够满足工作需要，工作质量较高 <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力能够满足工作需要，工作质量很高		
自愿报告实施的有效性	单位层面	17. 自愿报告相关记录具有可追溯性，包括但不限于自愿报告信息、反馈信息、措施记录、整改措施落实记录、闭环管理记录等、奖惩记录、减免处罚记录等 <input type="checkbox"/> 50%以下的信息具有可追溯性 <input type="checkbox"/> 50%-70%的信息具有可追溯性 <input type="checkbox"/> 70%-90%的信息具有可追溯性 <input type="checkbox"/> 90%以上的信息具有可追溯性		
(E)	单位层面	18. 员工实施了自愿报告，报告的积极性较高 <input type="checkbox"/> 过去一年自愿报告数量<3条/百人 <input type="checkbox"/> 过去一年自愿报告数量为3条~5条/百人 <input type="checkbox"/> 过去一年自愿报告数量为6条~9条/百人		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
		<input type="checkbox"/> 过去一年自愿报告数量>9 条/百人		
	单位层面	19. 员工提交的自愿报告中, 有效信息 (采取了整改措施) 占比较高 <input type="checkbox"/> 过去一年自愿报告有效信息率<10% <input type="checkbox"/> 过去一年自愿报告有效信息率为 10%~15% <input type="checkbox"/> 过去一年自愿报告有效信息率为 15%~20% <input type="checkbox"/> 过去一年自愿报告有效信息率>20%		
	单位层面	20. 自愿报告发现问题的整改措施具体、可行、质量较高 <input type="checkbox"/> 50%以下整改措施的可行性差, 质量较高 <input type="checkbox"/> 50%-70%的整改措施具体、可行、质量较高 <input type="checkbox"/> 70%-90%的整改措施具体、可行、质量较高 <input type="checkbox"/> 90%以上的整改措施具体、可行、质量较高		
	单位层面	21. 员工对自愿报告整体工作的接受度和认可度较高 <input type="checkbox"/> 50%以下员工对自愿报告整体工作的接受度和认可度较高 <input type="checkbox"/> 50%-70%的员工对自愿报告整体工作的接受度和认可度较高 <input type="checkbox"/> 70%-90%的员工对自愿报告整体工作的接受度和认可度较高 <input type="checkbox"/> 90%以上的员工对自愿报告整体工作的接受度和认可度较高		
	单位层面	22. 通过自愿报告切实发现了安全问题, 客观反映了本单位的实际安全状况 <input type="checkbox"/> 通过自愿报告, 没有反映本单位的实际安全状况 <input type="checkbox"/> 通过自愿报告, 部分反映了本单位的实际安全状况		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
		<input type="checkbox"/> 通过自愿报告，基本反映了本单位的实际安全状况 <input type="checkbox"/> 通过自愿报告，完全反映了本单位的实际安全状况		
	单位层面	23. 针对自愿报告发现的问题，通过整改有效降低了问题的发生率 24. <input type="checkbox"/> 自愿报告发现的问题，整改后仍发生了相关问题或不安全事件 25. 26. <input type="checkbox"/> 自愿报告发现的问题，整改后未发生相关问题或不安全事件		
	单位层面	27. MIS 系统相关适航安全信息晚报、漏报数与应报数比值（取前 6 个完整月数值） <input type="checkbox"/> 大于 20% <input type="checkbox"/> 大于等于 10%小于 20% <input type="checkbox"/> 大于等于 5%小于 10% <input type="checkbox"/> 小于 5%		仅适用于航空公司

3.1.3 内部审核

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
内部审核制度的符合性 (P)	单位层面	1. 制定了本单位的内部审核制度，明确了内部审核的职责、频次、内容、实施流程、问题处理、闭环管理、审核记录等要求 <input type="checkbox"/> 未建立内部审核制度 <input type="checkbox"/> 已建立内部审核制度，但管理制度仅包含上述 3 个及其以下要点 <input type="checkbox"/> 已建立内部审核制度，但管理制度仅包含上述 4 个-5 个要点 <input type="checkbox"/> 已建立内部审核制度，管理制度包含上述 6 个及以上要点		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
内部审核制度的适宜性 (S)	单位层面	2. 内部审核制度与单位的运行业务、运行规模、复杂程度和人员能力相适应 <input type="checkbox"/> 存在多处不符合单位运行实际的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量不符合单位运行实际的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别不符合单位运行实际的地方 <input type="checkbox"/> 不存在不符合单位运行实际的地方		
	单位层面	3. 内部审核制度与安全风险分级管控和隐患排查治理、绩效管理 etc 制度之间建立了顺畅的接口、协调机制，不存在冲突或者不一致 <input type="checkbox"/> 存在多处冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		
内部审核实施的充分性 (O)	单位层面	4. 严格按照内部审核制度实施内部审核 <input type="checkbox"/> 所有实施的内部审核均不符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 个别实施的内部审核符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 大部分实施的内部审核符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 所有实施的内部审核均符合制度的所有要点要求		
	单位层面	5. 建立了本单位的内部审核检查单 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位层面	6. 定期实施了内部审核 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位层面	7. 针对内部审核发现的问题，通过 SMS 按照安全风险分级管控和隐患排查治理的原则进行闭环管理 <input type="checkbox"/> 未对发现的问题进行了闭环管理 <input type="checkbox"/> 对 70% 以下的问题进行了闭环管理 <input type="checkbox"/> 对 70%-90% 的问题进行了闭环管理 <input type="checkbox"/> 对 90% 以上的问题进行了闭环管理		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位层面	8. 按照规定记录并保存内部审计相关记录,包括但不限于内审计划、检查记录、问题清单、措施记录、整改措施落实记录、闭环管理记录等 <input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到 75% <input type="checkbox"/> 75%到 90% <input type="checkbox"/> 90%到 100%		
	单位层面	9. 明确或配备了本单位专职或兼职的内部审核人员 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位层面	10. 本单位专职或兼职的内部审核人员的能力、精力投入满足内部审计工作要求 <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力不能满足工作需要,多项工作有遗漏 <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力基本满足工作需要,个别工作有遗漏 <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力能够满足工作需要,工作质量较高 <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力能够满足工作需要,工作质量很高		
内部审计实施的有效性 (E)	单位层面	11. 内部审计相关记录具有可追溯性,包括但不限于内审计划、检查记录、问题清单、措施记录、整改措施落实记录、闭环管理记录等 <input type="checkbox"/> 50%以下的信息具有可追溯性 <input type="checkbox"/> 50%-70%的信息具有可追溯性 <input type="checkbox"/> 70%-90%的信息具有可追溯性 <input type="checkbox"/> 90%以上的信息具有可追溯性		
	单位层面	12. 实施内部审计前制定了内审计划,重点考虑安全关键环节、以往审核结果和曾经实施的风险控制措施等 <input type="checkbox"/> 没有制定内审计划 <input type="checkbox"/> 制定了内审计划,考虑了上述 1 项内容 <input type="checkbox"/> 制定了内审计划,考虑了上述 2 项内容 <input type="checkbox"/> 制定了内审计划,考虑了全部上述 3 项内容		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位层面	13. 内部审计检查单内容全面,涵盖运行和安全管理方面的审核内容,以确定:相关法规的符合性,政策和程序的符合性,安全风险控制措施的有效性,纠正措施的有效性、SMS 的有效性,安全相关外委方的管理工作开展情况等 <input type="checkbox"/> 没有制定内审计划 <input type="checkbox"/> 制定了内审计划,考虑了上述 1 项内容 <input type="checkbox"/> 制定了内审计划,考虑了上述 2 项内容 <input type="checkbox"/> 制定了内审计划,考虑了全部上述 3 项内容		
	单位层面	14. 内部审计发现的问题的整改措施具体、可行、质量较高。 <input type="checkbox"/> 50%以下整改措施的可行性差,质量较高 <input type="checkbox"/> 50%-70%的整改措施具体、可行、质量较高 <input type="checkbox"/> 70%-90%的整改措施具体、可行、质量较高 <input type="checkbox"/> 90%以上的整改措施具体、可行、质量较高		
	单位层面	15. 内部审计记录、结果切实发现了安全问题,客观反映了本单位的实际安全状况 <input type="checkbox"/> 通过内部审计,没有反映本单位的实际安全状况 <input type="checkbox"/> 通过内部审计,部分反映了本单位的实际安全状况 <input type="checkbox"/> 通过内部审计,基本反映了本单位的实际安全状况 <input type="checkbox"/> 通过内部审计,完全反映了本单位的实际安全状况		
	单位层面	16. 针对内部审计发现的问题,通过整改有效降低了问题的发生率 <input type="checkbox"/> 内部审计发现的问题,整改后仍发生了相关问题或不安全事件 <input type="checkbox"/> 内部审计发现的问题,整改后未发生相关问题或不安全事件		

3.1.4 事件调查

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
事件调查制度的符合性 (P)	单位和部门层面	<p>1. 制定了本单位的事件调查制度，明确了事件调查的职责分工、事件等级标准、实施流程、技术方法、问题处理、闭环管理等要求</p> <p><input type="checkbox"/> 未建立事件调查制度</p> <p><input type="checkbox"/> 已建立事件调查制度，但管理制度仅包含上述 3 个及其以下要点</p> <p><input type="checkbox"/> 已建立事件调查制度，但管理制度仅包含上述 4 个-5 个要点</p> <p><input type="checkbox"/> 已建立事件调查制度，管理制度包含上述 6 个及以上要点</p>		
事件调查制度的适宜性 (S)	单位和部门层面	<p>2. 部门事件调查职责规定与单位的事件调查职责规定之间衔接顺畅，不存在冲突或不一致</p> <p><input type="checkbox"/> 存在多处冲突或不一致的地方</p> <p><input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方</p> <p><input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行</p> <p><input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方</p>		
	单位和部门层面	<p>3. 事件调查制度的其他内容与单位的事件调查规定之间衔接顺畅，不存在冲突或不一致</p> <p><input type="checkbox"/> 存在多处冲突或不一致的地方</p> <p><input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方</p> <p><input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行</p> <p><input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方</p>		
	单位和部门层面	<p>4. 事件调查制度与单位的运行业务、运行规模、复杂程度和人员能力相适应</p> <p><input type="checkbox"/> 存在多处不符合单位运行实际的地方</p> <p><input type="checkbox"/> 存在少量不符合单位运行实际的地方</p> <p><input type="checkbox"/> 存在个别不符合单位运行实际的地方</p> <p><input type="checkbox"/> 不存在不符合单位运行实际的地方</p>		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位和部门层面	5. 事件调查制度与安全风险分级管控和隐患排查治理、绩效管理等制度之间建立了顺畅的接口、协调机制，不存在冲突或者不一致 <input type="checkbox"/> 存在多处冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		
事件调查实施的充分性 (0)	单位和部门层面	6. 严格按照事件调查制度开展事件调查 <input type="checkbox"/> 所有实施的事件调查均不符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 个别实施的事件调查符合机制的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 大部分实施的事件调查符合机制的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 所有实施的事件调查均符合机制的所有要点要求		
	单位和部门层面	7. 按照职责分工，对不安全事件实施了调查，形成了调查报告及结论 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位和部门层面	8. 调查结论包括明确的原因、调查结论和建议，以控制安全风险 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位和部门层面	9. 针对事件调查发现的问题，通过 SMS 按照安全风险分级管控和隐患排查治理的原则进行闭环管理 <input type="checkbox"/> 未对发现的问题进行了闭环管理 <input type="checkbox"/> 对 70%以下的问题进行了闭环管理 <input type="checkbox"/> 对 70%-90%的问题进行了闭环管理 <input type="checkbox"/> 对 90%以上的问题进行了闭环管理		
	单位和部门层面	10. 明确或配备了本单位专职或兼职的事件调查人员 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位和部门层面	11. 实施调查时, 调查人员是否独立于与事件或所查明危险有关的领域 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位和部门层面	12. 本单位专职或兼职的事件调查人员的能力、精力投入满足事件调查工作要求 <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力不能满足工作需要, 多项工作有遗漏 <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力基本满足工作需要, 个别工作有遗漏 <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力能够满足工作需要, 工作质量较高 <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力能够满足工作需要, 工作质量很高		
	单位和部门层面	13. 本单位配备了必要的调查设备、工具 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位和部门层面	14. 本单位的事件调查设备、工具符合局方要求, 并满足实际工作需要 <input type="checkbox"/> 未配备调查设备、工具, 不满足实际工作需要 <input type="checkbox"/> 配备了少量调查设备、工具, 欠缺较多, 不满足实际工作需要 <input type="checkbox"/> 配备了基本调查设备、工具, 基本满足实际工作需要 <input type="checkbox"/> 配备了全部调查设备、工具, 满足实际工作需要		
事件调查实施的有效性 (E)	单位和部门层面	15. 事件调查相关记录具有可追溯性, 包括但不限于事件证据性信息、调查报告、措施记录、整改措施落实记录、闭环管理记录等 <input type="checkbox"/> 50%以下的信息具有可追溯性 <input type="checkbox"/> 50%-70%的信息具有可追溯性 <input type="checkbox"/> 70%-90%的信息具有可追溯性		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
		<input type="checkbox"/> 90%以上的信息具有可追溯性		
	单位和部门层面	16. 每年非强制报告调查事件的数量及所占调查事件的比例 <input type="checkbox"/> 每年非强制报告事件相关的调查数量小于 5 起 <input type="checkbox"/> 每年非强制报告事件相关的调查大于 5 起小于 10 起 <input type="checkbox"/> 每年非强制报告事件相关的调查大于 10 起小于 20 起 <input type="checkbox"/> 每年非强制报告事件相关的调查数量大于 20 起		
	单位和部门层面	17. 调查通过多种形式和手段开展，包括但不限于现场勘察、人员访谈、数据分析/仿真、事件推演、实验验证、小组讨论等 <input type="checkbox"/> 通过上述 2 种以下形式和手段开展调查 <input type="checkbox"/> 通过上述 3 种形式和手段开展调查 <input type="checkbox"/> 通过上述 4 种形式和手段开展调查 <input type="checkbox"/> 通过上述 5 种及以上形式和手段开展调查		
	单位和部门层面	18. 事件原因分析及调查结果切实发现了深层次安全问题，包括人员、技术、设备、管理、运行环境等 <input type="checkbox"/> 通过事件调查，没有发现本单位存在的深层次安全问题 <input type="checkbox"/> 通过事件调查，仅发现了本单位存在的部分深层次安全问题 <input type="checkbox"/> 通过事件调查，基本发现了本单位存在的深层次安全问题 <input type="checkbox"/> 通过事件调查，完全发现了本单位存在的深层次安全问题		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位和部门层面	19. 调查报告侧重识别危险源或安全隐患、安全风险以及改进安全的机会，而不是侧重明确责任和处罚 <input type="checkbox"/> 50%以下的调查报告侧重明确责任和处罚 <input type="checkbox"/> 50%-70%的调查报告侧重识别危险源或安全隐患、安全风险以及改进安全的机会 <input type="checkbox"/> 70%-90%的调查报告侧重识别危险源或安全隐患、安全风险以及改进安全的机会 <input type="checkbox"/> 90%以上的调查报告侧重识别危险源或安全隐患、安全风险以及改进安全的机会		
	单位和部门层面	20. 调查发现问题的整改措施具体、可行、质量较高 <input type="checkbox"/> 50%以下整改措施的可行性差，质量较高 <input type="checkbox"/> 50%-70%的整改措施具体、可行、质量较高 <input type="checkbox"/> 70%-90%的整改措施具体、可行、质量较高 <input type="checkbox"/> 90%以上的整改措施具体、可行、质量较高		
	单位和部门层面	21. 针对事件调查发现的问题，通过整改有效降低了问题的发生率 <input type="checkbox"/> 事件调查发现的问题，整改后仍发生了相关问题或不安全事件 <input type="checkbox"/> 事件调查发现的问题，整改后未发生相关问题或不安全事件		
	单位层面	22. 每日航后维修工作结束后仍开口的故障保留数（含CDL类，ATA25章客、货舱类不影响安全的条目除外）与运行机队数比值。不含公司自定义的缺陷类保留。取前1月均值 <input type="checkbox"/> 大于0.3 <input type="checkbox"/> 大于等于0.25 小于0.3 <input type="checkbox"/> 大于等于0.2 小于0.25 <input type="checkbox"/> 小于0.2		仅适用于航空公司

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位层面	23. SDR 事件技术调查和质量调查在 15 日内完成率,因送修导致调查时限较长的除外,调查不完整、措施不到位的视为未完成(取前 6 个完整月数值)。 <input type="checkbox"/> 小于 50% <input type="checkbox"/> 大于等于 50%小于 70% <input type="checkbox"/> 大于等于 70%小于 90% <input type="checkbox"/> 大于 90%		仅适用于航空公司

3.1.5 安全信息综合分析及管理

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
安全信息综合分析及管理制度的符合性 (P)	单位和部门层面	1. 制定了本单位的安全信息综合分析及管理制,明确了安全信息分析的职、信息来源、分析方法、分析频次、发现问题处理、闭环管理等要求 <input type="checkbox"/> 未建立安全信息综合分析及管理制 <input type="checkbox"/> 已建立安全信息综合分析及管理制,但管理制度仅包含上述 3 个及其以下要点 <input type="checkbox"/> 已建立安全信息综合分析及管理制,但管理制度仅包含上述 4 个-5 个要点 <input type="checkbox"/> 已建立安全信息综合分析及管理制,管理制度包含上述 6 个及以上要点		
安全信息综合分析及管理制度的适宜性 (S)	单位和部门层面	2. 部门安全信息综合分析及管理职规定与单位的安全信息综合分析及管理职规定之间衔接顺畅,不存在冲突或不一致 <input type="checkbox"/> 存在多处冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方,但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位和部门层面	3. 安全信息综合分析及管理制度的其他内容与单位的安全信息综合分析及管理规定之间衔接顺畅，不存在冲突或不一致 <input type="checkbox"/> 存在多处冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		
	单位和部门层面	4. 安全信息综合分析及管理制度与单位的运行业务、运行规模、复杂程度和人员能力相适应 <input type="checkbox"/> 存在多处不符合单位运行实际的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量不符合单位运行实际的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别不符合单位运行实际的地方 <input type="checkbox"/> 不存在不符合单位运行实际的地方		
	单位和部门层面	5. 安全信息综合分析及管理制度与安全恩县分级管控和隐患排查治理、绩效管理等制度之间建立了顺畅的接口、协调机制，不存在冲突或者不一致 <input type="checkbox"/> 存在多处冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		
安全信息综合分析及管理实施的充分性 (0)	单位和部门层面	6. 严格按照安全信息综合分析及管理制度开展安全信息综合分析及管理 <input type="checkbox"/> 所有实施的安全信息综合分析及管理均不符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 个别实施的安全信息综合分析及管理符合机制的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 大部分实施的安全信息综合分析及管理符合机制的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 所有实施的安全信息综合分析及管理均符合机制的所有要		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
		点要求		
	单位和部门层面	7. 按照制定的分析频次开展安全信息综合分析，形成安全信息综合分析及管理报告 <input type="checkbox"/> 未按照规定要求的分析频次实施安全信息综合分析及管理 <input type="checkbox"/> 按照规定要求的分析频次实施安全信息综合分析及管理，但仅限于信息罗列 <input type="checkbox"/> 按照规定要求的分析频次实施安全信息综合分析及管理，但主要是信息分析，未能发现共性、趋势性安全问题 <input type="checkbox"/> 按照规定要求的分析频次实施安全信息综合分析及管理，分析发现了共性、趋势性安全问题		
	单位和部门层面	8. 针对安全信息综合分析发现的问题，通过 SMS 按照安全风险分级管控和隐患排查治理的原则进行闭环管理 <input type="checkbox"/> 未对发现的问题进行了闭环管理 <input type="checkbox"/> 对 70%以下的问题进行了闭环管理 <input type="checkbox"/> 对 70%-90%的问题进行了闭环管理 <input type="checkbox"/> 对 90%以上的问题进行了闭环管理		
	单位和部门层面	9. 明确或配备了本单位专职或兼职的安全信息综合分析及管理 理人员 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位和部门层面	10. 本单位专职或兼职的安全信息综合分析及管理 人员的能 力、精力投入满足安全信息综合分析及管理 工作要求 <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力不能满足工作需要，多项工作有遗漏 <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力基本满足工作需要，个别工作有遗漏 <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力能够满足工作需要，工作质量较高 <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力能够满足工作需要，工作质量很高		
安全信息综合分析及	单位和部门	11. 安全信息综合分析及管理相关记录具有可追溯性，包括但不限于收集的信息、分析报告、问题清单、措施记录、整改措		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
管理实施的有效性 (E)	层面	施落实记录、闭环管理记录等 <input type="checkbox"/> 50%以下的信息具有可追溯性 <input type="checkbox"/> 50%-70%的信息具有可追溯性 <input type="checkbox"/> 70%-90%的信息具有可追溯性 <input type="checkbox"/> 90%以上的信息具有可追溯性		
	单位和部门层面	12. 安全信息综合分析收集了公司内外的多种安全信息，包括：外部的行业不安全事件信息、局方监察信息等，内部的运行信息、安全管理工作信息、强制报告信息、自愿报告信息、安全检查信息、事件调查信息、SMS 审核信息等 <input type="checkbox"/> 收集了上述 2 类以下类信息 <input type="checkbox"/> 收集了上述 3-5 类信息 <input type="checkbox"/> 收集了上述 6-8 类信息 <input type="checkbox"/> 收集了上述 9 类及以上信息		
	单位和部门层面	13. 安全信息综合分析采用了系统、科学的分类法，如：事件类型分类、原因类型分类、事件等级分类、责任归属分类等 <input type="checkbox"/> 未采用信息分类法 <input type="checkbox"/> 采用了上述 1 套信息分类法 <input type="checkbox"/> 采用了上述 2 套信息分类法 <input type="checkbox"/> 采用了上述 3 套及以上信息分类法		
	单位和部门层面	14. 安全信息综合分析采用了多种安全信息统计分析方法，如：数量统计、趋势分析、相关性分析、综合风险分析、各类信息整合分析等 <input type="checkbox"/> 未采用具体的统计分析方法 <input type="checkbox"/> 采用了上述 2 种统计分析方法 <input type="checkbox"/> 采用了上述 3 种统计分析方法 <input type="checkbox"/> 采用了上述 4 种及以上统计分析方法		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位和部门层面	15. 安全信息综合分析切实发现了本单位的共性、趋势性安全问题，客观反映了本单位的实际安全状况 <input type="checkbox"/> 通过安全信息综合分析，没有反映本单位的实际安全状况 <input type="checkbox"/> 通过安全信息综合分析，部分反映了本单位的实际安全状况 <input type="checkbox"/> 通过安全信息综合分析，基本反映了本单位的实际安全状况 <input type="checkbox"/> 通过安全信息综合分析，完全反映了本单位的实际安全状况		
	单位和部门层面	16. 安全信息综合分析发现问题的整改措施具体、可行、质量较高 <input type="checkbox"/> 50%以下整改措施的可行性差，质量较高 <input type="checkbox"/> 50%-70%的整改措施具体、可行、质量较高 <input type="checkbox"/> 70%-90%的整改措施具体、可行、质量较高 <input type="checkbox"/> 90%以上的整改措施具体、可行、质量较高		
	单位和部门层面	17. 针对安全信息综合分析发现的问题，通过整改有效降低了问题的发生率 <input type="checkbox"/> 安全信息综合分析及管理发现的问题，整改后仍发生了相关问题或不安全事件 <input type="checkbox"/> 安全信息综合分析及管理发现的问题，整改后未发生相关问题或不安全事件		

3.1.6 安全绩效管理

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
安全绩效管理制度的符合性	单位和部门层面	1. 制定了本单位的安全绩效管理制度，明确了安全绩效管理的职责、指标建立、指标监控、预警处理、闭环管理、指标更新完善等要求 <input type="checkbox"/> 未建立安全绩效管理制度 <input type="checkbox"/> 已建立安全绩效管理制度，但管理制度仅包含上述 3		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
(P)		个及其以下要点 <input type="checkbox"/> 已建立安全绩效管理制度,但管理制度仅包含上述 4 个-5 个要点 <input type="checkbox"/> 已建立安全绩效管理制度,管理制度包含上述 6 个及以上要点		
	单位和部门层面	2. 制度中规定安全绩效指标体系反应 SMS 有效性及本单位安全运行水平,并支撑本单位安全目标的实现 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位和部门层面	3. 制度中规定持续开展安全绩效监测,以评估本单位的安全水平并验证安全风险控制措施的有效性 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
安全绩效管理制度的适宜性 (S)	单位和部门层面	4. 部门安全绩效管理职责规定与安全单位的绩效管理职责规定之间衔接顺畅,不存在冲突或不一致 <input type="checkbox"/> 存在多处冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方,但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		
	单位和部门层面	5. 安全绩效管理制度的其他内容与单位的安全绩效管理职责规定之间衔接顺畅,不存在冲突或不一致 <input type="checkbox"/> 存在多处冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方,但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		
	单位和部门层面	6. 安全绩效管理制度与单位的运行业务、运行规模、复杂程度和人员能力相适应 <input type="checkbox"/> 存在多处不符合单位运行实际的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量不符合单位运行实际的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别不符合单位运行实际的地方		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
		<input type="checkbox"/> 不存在不符合单位运行实际的地方		
	单位和部门层面	7. 安全绩效管理制度与安全检查、风险分级管控、安全绩效管理 etc 制度之间建立了顺畅的接口、协调机制，不存在冲突或者不一致 <input type="checkbox"/> 存在多处冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		
安全绩效管理实施的充分性 (0)	单位和部门层面	8. 严格按照安全绩效管理制度开展安全绩效管理 <input type="checkbox"/> 所有实施的安全绩效管理均不符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 个别实施的安全绩效管理符合机制的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 大部分实施的安全绩效管理符合机制的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 所有实施的安全绩效管理均符合机制的所有要点要求		
	单位和部门层面	9. 建立了全面、有针对性的安全绩效指标体系，设定了指标的目标值、预警值、信息监控来源、行动计划等 <input type="checkbox"/> 未建立安全绩效指标体系 <input type="checkbox"/> 建立了安全绩效指标体系，但指标不全面、有欠缺 <input type="checkbox"/> 建立了安全绩效指标体系，指标比较全面，单位指标目标值、预警值、监控信息来源、行动计划等有欠缺或不完善 <input type="checkbox"/> 建立了安全绩效指标体系，指标比较全面，单位指标目标值、预警值、监控信息来源、行动计划等比较完善		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位和部门层面	10. 安全绩效指标类别全面，包括安全管理类指标、运行结果类指标、运行过程类指标 <input type="checkbox"/> 未涵盖上述指标 <input type="checkbox"/> 有上述 1 类指标 <input type="checkbox"/> 有上述 2 类指标 <input type="checkbox"/> 有上述 3 类指标		
	单位和部门层面	11. 安全绩效指标体系与本单位的安全目标相关联，能够支撑本单位安全目标的实现 <input type="checkbox"/> 50%以下的安全绩效指标与本单位的安全目标相关联 <input type="checkbox"/> 50%-70%的安全绩效指标与本单位的安全目标相关联 <input type="checkbox"/> 70%-90%的安全绩效指标与本单位的安全目标相关联 <input type="checkbox"/> 90%以上的安全绩效指标与本单位的安全目标相关联		
	单位和部门层面	12. 日常开展了安全信息收集和安全绩效监视 <input type="checkbox"/> 未定期实施安全信息收集和安全绩效指标监控 <input type="checkbox"/> 定期实施安全信息收集和安全绩效指标监控，但部分指标安全信息收集不准确、不全面 <input type="checkbox"/> 定期实施安全信息收集和安全绩效指标监控，但个别指标安全信息收集不准确、不全面 <input type="checkbox"/> 定期实施安全信息收集和安全绩效指标监控，安全信息收集准确、全面		
	单位和部门层面	13. 针对安全绩效指标预警的问题，通过 SMS 按照安全风险分级管控和隐患排查治理的原则进行闭环管理 <input type="checkbox"/> 未对发现的问题进行了闭环管理 <input type="checkbox"/> 对 70%以下的问题进行了闭环管理 <input type="checkbox"/> 对 70%-90%的问题进行了闭环管理 <input type="checkbox"/> 对 90%以上的问题进行了闭环管理		
	单位和部门	14. 定期对安全绩效指标体系开展评审、修订，不断优化安全绩效指标体系 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	层面			
	单位和部门层面	15. 明确或配备了本单位专职或兼职的安全绩效管理 人员 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位和部门层面	16. 专职或兼职的安全绩效管理的能力、精力投入 满足安全绩效管理工作要求 <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力不能满足工作需要，多项工作有 遗漏 <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力基本满足工作需要，个别工作有 遗漏 <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力能够满足工作需要，工作质量较 高 <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力能够满足工作需要，工作质量很 高		
安全绩效管理实施的有效性 (E)	单位和部门层面	17. 安全绩效管理相关记录具有可追溯性，包括但不限于 安全绩效指标体系、日常监测记录、预警后措施记录、 整改措施落实记录、闭环管理记录等 <input type="checkbox"/> 50%以下的信息具有可追溯性 <input type="checkbox"/> 50%-70%的信息具有可追溯性 <input type="checkbox"/> 70%-90%的信息具有可追溯性 <input type="checkbox"/> 90%以上的信息具有可追溯性		
	单位和部门层面	18. 安全绩效指标比较全面，涵盖了本单位安全管理关 键事项、安全运行关键环节、安全薄弱环节等 <input type="checkbox"/> 覆盖了 50%以下 <input type="checkbox"/> 覆盖了 50%-70% <input type="checkbox"/> 覆盖了 70%-90% <input type="checkbox"/> 覆盖了 90%以上		
	单位和部门层面	19. 各安全绩效指标的预警规则选择、预警值设置，科 学、合理，与目标值设置、监控信息收集情况相一致 <input type="checkbox"/> 50%以下科学、合理 <input type="checkbox"/> 50%-70%科学、合理 <input type="checkbox"/> 70%-90%科学、合理 <input type="checkbox"/> 90%以上科学、合理		
	单位和	20. 各安全绩效指标定期收集安全数据，且信息收集顺 畅、准确		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	部门层面	<input type="checkbox"/> 50%以下信息收集顺畅、准确 <input type="checkbox"/> 50%-70%信息收集顺畅、准确 <input type="checkbox"/> 70%-90%信息收集顺畅、准确 <input type="checkbox"/> 90%以上信息收集顺畅、准确		
	单位和部门层面	21. 安全绩效指标监测结果，切实预警了安全问题，符合本单位的实际安全状况，能够准确反映单位的安全状况 <input type="checkbox"/> 通过安全绩效管理，没有反映本单位的实际安全状况 <input type="checkbox"/> 通过安全绩效管理，部分反映了本单位的实际安全状况 <input type="checkbox"/> 通过安全绩效管理，基本反映了本单位的实际安全状况 <input type="checkbox"/> 通过安全绩效管理，完全反映了本单位的实际安全状况		
	单位和部门层面	22. 安全绩效指标监控发现问题的整改措施具体、可行、质量较高 <input type="checkbox"/> 50%以下整改措施的可行性差，质量较高 <input type="checkbox"/> 50%-70%的整改措施具体、可行、质量较高 <input type="checkbox"/> 70%-90%的整改措施具体、可行、质量较高 <input type="checkbox"/> 90%以上的整改措施具体、可行、质量较高		
	单位和部门层面	23. 针对触发预警的安全绩效指标，通过整改有效降低了问题的发生率 <input type="checkbox"/> 安全绩效管理发现的问题，整改后仍发生了相关问题或不安全事件 <input type="checkbox"/> 安全绩效管理发现的问题，整改后未发生相关问题或不安全事件		
	单位层面	24. 无事故运行时间（2011年1月1日至今） <input type="checkbox"/> 发生事故		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
		<input type="checkbox"/> 未发生事故		
	单位层面	25. 单位管理机构出现违反民航行业信用管理相关规定, 发生于民航运行安全有关的严重失信行为次数 <input type="checkbox"/> 高于行业平均值 <input type="checkbox"/> 行业平均值(含)以下		
	单位层面	26. 近3年本单位责任原因一般征候万时率(或万架次率) <input type="checkbox"/> 高于行业平均值 <input type="checkbox"/> 同一类型单位的行业平均值(含)以下		
	单位层面	27. 近3年本单位责任原因严重征候万时率(或万架次率) <input type="checkbox"/> 高于行业平均值 <input type="checkbox"/> 同一类型单位的行业平均值(含)以下		
	单位层面	28. 近3年公司机械原因一般征候万时率 <input type="checkbox"/> 高于行业平均值 <input type="checkbox"/> 行业平均值(含)以下		仅适用于航空公司
	单位层面	29. 近3年公司机械原因严重征候万时率 <input type="checkbox"/> 高于行业平均值 <input type="checkbox"/> 行业平均值(含)以下		仅适用于航空公司

3.1.7 安全相关外委方管理

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
外委方管理制度的符合性	单位和部门层面	1. 针对安全相关外委方, 制定了外委方管理制度, 明确了外委方管理的职责、管理内容、实施流程、问题处理、闭环管理、记录保存等 <input type="checkbox"/> 未建立外委方管理制度 <input type="checkbox"/> 已建立外委方管理制度, 但管理制度仅包含上述3个		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
(P)		及其以下要点 <input type="checkbox"/> 已建立外委方管理制度，但管理制度仅包含上述 4 个-5 个要点 <input type="checkbox"/> 已建立外委方管理制度，管理制度包含上述 6 个及以上要点		
	单位和部门层面	2. 制度中规定外委方管理的方式包括以下内容：外委方选择、合同条款、日常检查、信息报告、安全风险分级管控和隐患排查治理等 <input type="checkbox"/> 未规定相关工作要求 <input type="checkbox"/> 规定了相关工作要求，但仅包含上述 3 个及其以下要点 <input type="checkbox"/> 规定了相关工作要求，但仅包含上述 4 个-5 个要点 <input type="checkbox"/> 规定了相关工作要求，包含上述全部要点		
	单位和部门层面	3. 外委方管理制度明确规定：合同中应约定各方的安全生产管理职责，定期对外委方进行安全检查，开展安全风险分级管控和隐患排查治理 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
外委方管理制度的适宜性	单位和部门层面	4. 部门外委方管理职责规定与单位的外委方管理职责规定之间衔接顺畅，不存在冲突或不一致 <input type="checkbox"/> 存在多处冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		
	单位和部门层面	5. 外委方管理制度的其他内容与单位的外委方管理规定之间衔接顺畅，不存在冲突或不一致 <input type="checkbox"/> 存在多处冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		
(S)				

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位和部门层面	<p>6. 外委方管理制度与单位的运行业务、运行规模、复杂程度和人员能力相适应</p> <p><input type="checkbox"/> 存在多处不符合单位运行实际的地方</p> <p><input type="checkbox"/> 存在少量不符合单位运行实际的地方</p> <p><input type="checkbox"/> 存在个别不符合单位运行实际的地方</p> <p><input type="checkbox"/> 不存在不符合单位运行实际的地方</p>		
	单位和部门层面	<p>7. 外委方管理制度与安全风险分级管控和隐患排查治理、绩效管理等制度之间建立了顺畅的接口、协调机制，不存在冲突或者不一致</p> <p><input type="checkbox"/> 存在多处冲突或不一致的地方</p> <p><input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方</p> <p><input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行</p> <p><input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方</p>		
外委方管理实施的充分性 (0)	单位和部门层面	<p>8. 严格按照外委方管理制度开展外委方管理</p> <p><input type="checkbox"/> 所有实施的外委方管理均不符合制度的所有要点要求</p> <p><input type="checkbox"/> 个别实施的外委方管理符合机制的所有要点要求</p> <p><input type="checkbox"/> 大部分实施的外委方管理符合机制的所有要点要求</p> <p><input type="checkbox"/> 所有实施的外委方管理均符合机制的所有要点要求</p>		
	单位和部门层面	<p>9. 在选择外委方、开展资质评估时，考虑了安全相关工作内容，如：以往安全记录、安全保障能力、安全管理水平等</p> <p><input type="checkbox"/> 在选择外委方、开展资质评估时，未评估上述相关内容</p> <p><input type="checkbox"/> 在选择外委方、开展资质评估时，评估了上述 1 点相关内容</p> <p><input type="checkbox"/> 在选择外委方、开展资质评估时，评估了上述 2 点相关内容</p>		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
		<input type="checkbox"/> 在选择外委方、开展资质评估时，评估了上述 3 点及以上相关内容		
	单位和部门层面	10. 在与外委方签订的合同中，包含安全相关工作内容，如：双方安全职责、安全检查、信息报告、事件调查、问题整改等 <input type="checkbox"/> 合同中未规定上述相关内容 <input type="checkbox"/> 合同中规定了相关内容，但仅包含上述 2 个及其以下要点 <input type="checkbox"/> 合同中规定了相关内容，但仅包含上述 3 个-4 个要点 <input type="checkbox"/> 合同中规定了相关内容，包含上述全部要点		
	单位和部门层面	11. 定期对外委方开展安全检查 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位和部门层面	12. 定期收集外委方安全信息，开展信息分析 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位和部门层面	13. 针对外委方管理发现的问题，通过 SMS 按照安全风险分级管控和隐患排查治理的原则进行闭环管理 <input type="checkbox"/> 未对发现的问题进行了闭环管理 <input type="checkbox"/> 对 70%以下的问题进行了闭环管理 <input type="checkbox"/> 对 70%-90%的问题进行了闭环管理 <input type="checkbox"/> 对 90%以上的问题进行了闭环管理		
	单位和部门层面	14. 明确或配备了本单位专职或兼职的外委方管理人员 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位和部门层面	15. 本单位专职或兼职的外委方管理人员的能力、精力投入满足外委方管理工作要求 <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力不能满足工作需要，多项工作有遗漏		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
		<input type="checkbox"/> 人员的能力、精力基本满足工作需要，个别工作有遗漏 <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力能够满足工作需要，工作质量较高 <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力能够满足工作需要，工作质量很高		
外委方管理实施的有效性 (E)	单位和部门层面	16. 该外委方管理相关记录具有可追溯性，包括但不限于合同、安全检查记录、安全信息沟通记录、事件调查记录、措施记录、整改措施落实记录、闭环管理记录等 <input type="checkbox"/> 50%以下的信息具有可追溯性 <input type="checkbox"/> 50%-70%的信息具有可追溯性 <input type="checkbox"/> 70%-90%的信息具有可追溯性 <input type="checkbox"/> 90%以上的信息具有可追溯性		
	单位和部门层面	17. 通过对外委方的日常管理，相关管理人员了解和掌握外委方的安全状况和存在的典型安全问题 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位层面	18. 2年内完成了对所有影响安全的外委方的安全检查，并可以提供检查外委方履行协议中规定的安全管理职责的检查记录 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位和部门层面	19. 外委方管理切实发现了外委方存在的安全问题，客观反映了外委方的实际安全状况 <input type="checkbox"/> 通过外委方管理，没有反映外委方的实际安全状况 <input type="checkbox"/> 通过外委方管理，部分反映了外委方的实际安全状况 <input type="checkbox"/> 通过外委方管理，基本反映了外委方的实际安全状况 <input type="checkbox"/> 通过外委方管理，完全反映了外委方的实际安全状况		
	单位和部门层面	20. 外委方管理发现问题的整改措施具体、可行、质量较高 <input type="checkbox"/> 50%以下整改措施的可行性差，质量较高 <input type="checkbox"/> 50%-70%的整改措施具体、可行、质量较高 <input type="checkbox"/> 70%-90%的整改措施具体、可行、质量较高		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
		<input type="checkbox"/> 90%以上的整改措施具体、可行、质量较高		
	单位和部门层面	21. 针对外委方管理发现的问题，通过整改有效降低了问题的发生率 <input type="checkbox"/> 外委方管理发现的问题，整改后仍发生了相关问题或不安全事件 <input type="checkbox"/> 外委方管理发现的问题，整改后未发生相关问题或不安全事件		

3.1.8 安全隐患排查治理

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
安全隐患治理制度的符合性(P)	单位和部门层面	1. 制定了本单位或者部门的安全隐患排查治理的制度（可包含在双重预防机制的制度中），包括职责分工、安全隐患排查、重大安全隐患治理、一般安全隐患治理和安全隐患排查治理台账等要求 <input type="checkbox"/> 未建立安全隐患排查治理制度 <input type="checkbox"/> 已建立安全隐患排查治理制度，仅包含上述1-2个要点 <input type="checkbox"/> 已建立安全隐患排查治理制度，仅包含上述3-4个要点 <input type="checkbox"/> 已建立安全隐患排查治理制度，包含上述5个以上要点		
	单位和部门层面	2. 安全隐患排查治理制度明确了立整立改或制定等效措施等方法确保可能导致风险失控的安全隐患“动态清零” <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位和部门层面	3. 本单位或者部门的安全隐患排查治理制度规定安全隐患排查方式 <input type="checkbox"/> 1种 <input type="checkbox"/> 2种 <input type="checkbox"/> 3种 <input type="checkbox"/> 4种及以上		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位和部门层面	4. 本单位或者部门安全隐患排查治理制度中对隐患治理规定的符合性 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
安全隐患治理制度的适宜性(S)	部门层面	5. 该部门的安全隐患排查治理制度中的职责与安全单位的隐患排查治理制度的职责之间衔接顺畅，不存在冲突或者不一致 <input type="checkbox"/> 存在多处明显冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		
	单位和部门层面	6. 安全隐患排查治理制度与单位或部门的运行业务、运行规模、复杂程度和人员能力相适应 <input type="checkbox"/> 安全隐患排查治理制度不符合本单位或部门运行实际 <input type="checkbox"/> 安全隐患排查治理制度大部分不符合本单位或部门运行实际 <input type="checkbox"/> 安全隐患排查治理制度基本符合本单位或部门运行实际 <input type="checkbox"/> 安全隐患排查治理制度符合本单位或部门运行实际		
	单位和部门层面	7. 安全隐患排查治理制度与安全检查、内部审计、事件调查、法定自查、安全风险分级管控等其他制度之间建立了顺畅的接口、协调制度，不存在冲突或者不一致 <input type="checkbox"/> 仅建立与部分制度的接口 <input type="checkbox"/> 建立了与全部制度的接口，但多处接口不畅通 <input type="checkbox"/> 建立了与全部制度的接口，但少量接口不畅通 <input type="checkbox"/> 建立了与全部制度的接口，接口畅通，不存在冲突或者不一致		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
安全隐患治理实施的充分性(0)	单位和部门层面	<p>8. 一般安全隐患排查治理均按照相应的安全隐患排查治理制度的要点或程序实施</p> <p><input type="checkbox"/> 所有实施的一般安全隐患排查治理均不符合制度的所有要点要求</p> <p><input type="checkbox"/> 个别实施的一般安全隐患排查治理符合制度的所有要点要求</p> <p><input type="checkbox"/> 大部分实施的一般安全隐患排查治理符合制度的所有要点要求</p> <p><input type="checkbox"/> 所有实施的一般安全隐患排查治理均符合制度的所有要点要求</p>		
	单位和部门层面	<p>9. 重大安全隐患排查治理按照本单位或部门的安全隐患排查治理制度实施</p> <p><input type="checkbox"/> 所有实施的重大安全隐患排查治理均不符合制度的所有要点要求</p> <p><input type="checkbox"/> 个别实施的重大安全隐患排查治理符合制度的所有要点要求</p> <p><input type="checkbox"/> 大部分实施的重大安全隐患排查治理符合制度的所有要点要求</p> <p><input type="checkbox"/> 所有实施的重大安全隐患排查治理均符合制度的所有要点要求</p>		
	单位和部门层面	<p>10. 针对所开展的安全隐患排查治理发现的问题，制定、实施并验证了治理措施，进行了闭环管理</p> <p><input type="checkbox"/> 未对发现的问题制定、实施了整改措施，并进行了闭环管理</p> <p><input type="checkbox"/> 对70%以下的问题制定、实施了整改措施，并进行了闭环管理</p> <p><input type="checkbox"/> 对70%-90%的问题制定、实施了整改措施，并进行了闭环管理</p> <p><input type="checkbox"/> 对90%以上的问题制定、实施了整改措施，并进行了闭环管理</p>		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位和部门层面	11. 按照要求对单位和部门的安全隐患建立了台账，包括但不限于安全隐患名称、类别、关联的风险控制措施、可能关联的后果、整改措施、治理效果验证情况等 <input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到75% <input type="checkbox"/> 75%到90% <input type="checkbox"/> 90%到100%		
	单位层面	12. 重大安全隐患按照要求建立信息档案 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位和部门层面	13. 单位和部门的安全数据库中长期保留了安全隐患信息，已做重复性、顽固性隐患对比分析 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位层面	14. 安全隐患排查治理按规定通过职工大会或者职工代表大会、信息公告栏等方式向从业人员通报 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
安全隐患治理实施的有效性(E)	单位和部门层面	16. 所开展安全隐患排查治理工作的相关记录具有可追溯性，包括但不限于安全隐患排查治理单、措施落实记录、跟踪检查记录等 <input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到75% <input type="checkbox"/> 75%到90% <input type="checkbox"/> 90%到100%		
	单位和部门层面	17. 安全隐患排查治理内容或者检查单能够涵盖主要运行过程、运行过程的核心安全风险以及需要验证的风险管控措施 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 安全隐患排查治理内容或者检查单仅能够涵盖上述1个要点 <input type="checkbox"/> 安全隐患排查治理内容或者检查单仅能够涵盖上述2个要点 <input type="checkbox"/> 安全隐患排查治理内容或者检查单能够涵盖上述3个以上要点		
	单位和部门层面	18. 安全隐患排查治理结果能够客观地反映本单位或者部门的实际安全状况 <input type="checkbox"/> 安全隐患排查治理结果无法反映本单位或者部门的实际安全状况		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
		<input type="checkbox"/> 安全隐患排查治理结果部分反映本单位或者部门的实际安全状况 <input type="checkbox"/> 安全隐患排查治理结果基本反映本单位或者部门的实际安全状况 <input type="checkbox"/> 安全隐患排查治理结果完全反映本单位或者部门的实际安全状况		
	单位和部门层面	19. 安全隐患排查治理的问题的整改措施具体、可行、质量较高 <input type="checkbox"/> 50%以下整改措施的可行性差，质量不高 <input type="checkbox"/> 50%-70%的整改措施具体、可行、质量较高 <input type="checkbox"/> 70%-90%的整改措施具体、可行、质量较高 <input type="checkbox"/> 90%以上的整改措施具体、可行、质量较高		
	单位和部门层面	20. 针对安全隐患排查治理发现问题的闭环管理措施能够有效降低问题的发生率 <input type="checkbox"/> 安全隐患排查治理发现问题的闭环管理措施不能降低同类问题的发生率 <input type="checkbox"/> 安全隐患排查治理发现问题的闭环管理措施能在一定程度降低同类问题的发生率 <input type="checkbox"/> 安全隐患排查治理发现问题的闭环管理措施能有效降低同类问题的发生率 <input type="checkbox"/> 安全隐患排查治理发现问题的闭环管理措施能避免同类问题的再发生		

3.2 变更管理

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
变更管理制度的符合性	单位和部门层面	1. 该单位或部门明确了变更管理的启动时机至少包括引进新技术或设备、运行环境的变化、关键人员的变动、人员配置水平的显著变化、安全监管要求的变化、组织机构的重大改组、物理变化（如新的设施或基地、机场布局变化等）等		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
(P)		<input type="checkbox"/> 未明确上述启动时机 <input type="checkbox"/> 已明确启动时机，仅包含上述 1-2 个要点 <input type="checkbox"/> 已明确启动时机，仅包含上述 3-4 要点 <input type="checkbox"/> 已明确启动时机，包括上述 5 个以上要点		
	单位和部门层面	2. 制定并保持变更管理的制度，该制度包括启动时机、职责、界定变更的目的、变更的时间安排、变更内容、界定受影响的组织机构/设施设备/过程、识别与变更有关的危险源、启动风险分级管控、制定行动计划、签署变更、变更的后续保证计划（跟踪评估）和记录保存等要求 <input type="checkbox"/> 未建立变更制度 <input type="checkbox"/> 已建立变更制度，但变更制度仅包含上述 3 个及其以下要点 <input type="checkbox"/> 已建立变更制度，但变更制度仅包含上述 4-6 个要点 <input type="checkbox"/> 已建立变更制度，变更制度包含上述 7 个以上要点		
变更管理制度的适宜性 (S)	部门层面	3. 该部门的变更管理制度中的职责与单位的变更管理制度的职责之间衔接顺畅，不存在冲突或者不一致 <input type="checkbox"/> 存在多处明显冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		
	部门层面	4. 该部门的变更管理制度其他要点与单位的变更管理制度其他要点之间衔接顺畅，不存在冲突或者不一致 <input type="checkbox"/> 存在多处明显冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位和部门层面	5. 变更管理制度与单位或部门的运行业务、运行规模、复杂程度和人员能力相适应 <input type="checkbox"/> 变更管理制度不符合本单位或部门运行实际 <input type="checkbox"/> 变更管理制度大部分不符合本单位或部门运行实际 <input type="checkbox"/> 变更管理制度基本符合本单位或部门运行实际 <input type="checkbox"/> 变更管理制度符合本单位或部门运行实际		
	单位和部门层面	6. 变更管理制度与风险分级管控等其他制度之间建立了顺畅的接口、协调制度，不存在冲突或者不一致 <input type="checkbox"/> 仅建立与部分制度的接口 <input type="checkbox"/> 建立了与全部制度的接口，但多处接口不畅通 <input type="checkbox"/> 建立了与全部制度的接口，但少量接口不畅通 <input type="checkbox"/> 建立了与全部制度的接口，接口畅通，不存在冲突或者不一致		
	单位和部门层面	7. 变更管理制度可以确定可能影响与其航空产品或服务有关的安全风险程度的变化情况，并识别和管理这些变化可能产生的安全风险 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位和部门层面	8. 明确了对每一类变更全面负责、签署变更计划的负责人 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
变更管理实施的充分性(0)	单位和部门层面	9. 变更管理按照本单位或部门的变更管理制度实施 <input type="checkbox"/> 所有实施的变更管理均不符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 个别实施的变更管理符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 大部分实施的变更管理符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 所有实施的变更管理均符合制度的所有要点要求		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位和部门层面	10. 在下列情况下启动了变更管理：引进新技术或设备、运行环境的变化、关键人员的变动、人员配置水平的显著变化、安全监管要求的变化、组织机构的重大改组、物理变化（如新的设施或基地、机场布局变化等）等 <input type="checkbox"/> 仅在上述 0-1 类启动时机启动了变更管理 <input type="checkbox"/> 仅在上述 2-3 类启动时机启动了变更管理 <input type="checkbox"/> 仅在上述 4 类启动时机启动了变更管理 <input type="checkbox"/> 在上述 5 类及其以上启动时机启动了变更管理		
	单位和部门层面	11. 界定了每一次变更的目的、变更的时间安排、变更内容，并界定了受影响的组织机构、设施设备、过程等 <input type="checkbox"/> 未界定变更的目标、时间安排、内容和受影响的组织机构/设施设备/过程 <input type="checkbox"/> 界定了变更的目标、时间安排、内容和受影响的组织机构/设施设备/过程等部分内容 <input type="checkbox"/> 界定了变更的目标、时间安排、内容和受影响的组织机构/设施设备/过程等，但记录不全，或者不可追溯 <input type="checkbox"/> 界定了变更的目标、时间安排、内容和受影响的组织机构/设施设备/过程等，记录可追溯		
	单位和部门层面	12. 在变更启动前，识别了与变更有关的危险源，启动了风险分级管控 <input type="checkbox"/> 未识别与变更有关的危险源 <input type="checkbox"/> 识别了与变更有关的危险源，但未启动风险分级管控 <input type="checkbox"/> 识别了与变更有关的危险源，启动了风险分级管控，但危险源清单、风险评价和风险控制措施等记录不全，或者不具有可追溯性 <input type="checkbox"/> 识别了与变更有关的危险源，启动了风险分级管控，危险源清单、风险评价和风险控制措施等记录可追溯性		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位和部门层面	13. 在变更启动前，依据所制定的风险控制措施，制定并实施了行动计划 <input type="checkbox"/> 未制定行动计划 <input type="checkbox"/> 制定了行动计划，但行动计划未考虑风险控制措施 <input type="checkbox"/> 依据所制定的风险控制措施，制定了行动计划，但未实施行动计划 <input type="checkbox"/> 依据所制定的风险控制措施，制定并实施了行动计划		
	单位和部门层面	14. 在变更启动前，已由负责变更的负责人签署了变更计划 <input type="checkbox"/> 未签署变更计划 <input type="checkbox"/> 在变更后签署了变更计划 <input type="checkbox"/> 在变更前签署了变更计划，但是变更计划签署人与授权人不一致 <input type="checkbox"/> 在变更前，由授权人员签署了变更计划		
	单位和部门层面	15. 制定了变更的后续保证计划（跟踪评估），并在变更启动后，实施了后续保证计划 <input type="checkbox"/> 未制定变更的后续保证计划 <input type="checkbox"/> 制定了变更的后续保证计划，但是未实施后续保证计划 <input type="checkbox"/> 制定了变更的后续保证计划，部分实施了后续保证计划 <input type="checkbox"/> 制定了变更的后续保证计划，实施了后续保证计划		
变更管理实施的有效性	单位和部门层面	16. 所开展变更管理工作的相关记录具有可追溯性，包括但不限于变更内容，界定受影响的组织机构/设施设备/过程，识别与变更有关的危险源清单、针对危险源的风险评价的结果、行动计划，已经签署变更方案，变更的后续保证计划（跟踪评估）等记录 <input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到 75% <input type="checkbox"/> 75%到 90% <input type="checkbox"/> 90%到 100%		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
(E)	单位和部门层面	<p>17. 针对变更进行了相应的新增或者修订、完善制度、设备设施更新等, 确保因变更制定的风险控制措施等均修订进入现有的制度或者程序</p> <p><input type="checkbox"/> 未将因变更制定的风险控制措施等修订进入现有的制度或者程序</p> <p><input type="checkbox"/> 已经将 40%以下因变更制定的风险控制措施等修订进入现有的制度或者程序</p> <p><input type="checkbox"/> 已经将 40%-70%因变更制定的风险控制措施等修订进入现有的制度或者程序</p> <p><input type="checkbox"/> 已经将 70%以上因变更制定的风险控制措施等修订进入现有的制度或者程序</p>		
	单位和部门层面	<p>18. 变更涉及的所有人员均已经知晓变更的内容, 以及因变更而新增/修改的制度、新增的设备或者完善的设备功能</p> <p><input type="checkbox"/> 50%以下 <input type="checkbox"/> 50%到 75% <input type="checkbox"/> 75%到 90% <input type="checkbox"/> 90%到 100%</p>		
	单位和部门层面	<p>19. 变更管理发现的问题的整改措施具体、可行、质量较高</p> <p><input type="checkbox"/> 50%以下整改措施的可行性差, 质量不高</p> <p><input type="checkbox"/> 50%-70%的整改措施具体、可行、质量较高</p> <p><input type="checkbox"/> 70%-90%的整改措施具体、可行、质量较高</p> <p><input type="checkbox"/> 90%以上的整改措施具体、可行、质量较高</p>		
	单位和部门层面	<p>20. 变更实施时, 变更涉及的危险源已得到识别、不可接受的风险已经控制</p> <p><input type="checkbox"/> 变更涉及的危险源未充分识别, 存在未控制的不可接受的风险</p> <p><input type="checkbox"/> 变更涉及的危险源未充分识别, 但对已经识别出的、风险处于不可接受的危险源进行控制</p> <p><input type="checkbox"/> 变更涉及的危险源已充分识别, 但存在未控制的不可接受的风险</p> <p><input type="checkbox"/> 变更涉及的危险源已得到识别、不可接受的风险已经控制</p>		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位和部门层面	21. 变更实施后, 没有因变更对现有的运行造成任何的安全影响 <input type="checkbox"/> 发生因变更导致多起不安全事件 <input type="checkbox"/> 发生因变更导致 1 起不安全事件 <input type="checkbox"/> 发生因变更导致运行的影响 <input type="checkbox"/> 变更未对已有运行或者安全产生影响		

3.3 持续改进 SMS

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
SMS 管理评审制度的符合性 (P)	单位层面	1. 制定了本单位的 SMS 管理评审制度, 明确了 SMS 管理评审的职责、频次、输入、输出、SMS 管理评审流程及方法、问题处理、闭环管理等要求 <input type="checkbox"/> 未建立 SMS 管理评审制度 <input type="checkbox"/> 已建立 SMS 管理评审制度, 但管理制度仅包含上述 3 个及以下要点 <input type="checkbox"/> 已建立 SMS 管理评审制度, 但管理制度仅包含上述 4 个-5 个要点 <input type="checkbox"/> 已建立 SMS 管理评审制度, 管理制度包含上述 6 个及以上要点		
	单位层面	2. 制度中规定, SMS 管理评审前全面收集安全信息, 包括: 运行信息、安全相关手册管理信息、应急管理信息、安全检查信息、内部审核信息、内部评估信息、自愿报告信息、不安全事件信息、安全信息统计分析信息、安全绩效管理信息、行业信息等 <input type="checkbox"/> 规定了上述 3 类以下信息 <input type="checkbox"/> 规定了上述 4-6 类信息 <input type="checkbox"/> 规定了上述 7-9 类信息 <input type="checkbox"/> 规定了上述 10 类及以上信息		
	单位层面	3. 制度中规定, SMS 管理评审的结论包括: 运行安全问题、SMS 实施总体情况、SMS 实施取得的成绩、SMS 实施		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
		中存在的问题和不足、SMS 改进措施等 <input type="checkbox"/> 规定了上述 1 类结论 <input type="checkbox"/> 规定了上述 2 类结论 <input type="checkbox"/> 规定了上述 3 类结论 <input type="checkbox"/> 规定了上述 4 类及以上结论		
SMS 管理评审制度的适宜性 (S)	单位层面	4. SMS 管理评审制度与单位的运行业务、运行规模、复杂程度和人员能力相适应 <input type="checkbox"/> 存在多处不符合单位运行实际的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量不符合单位运行实际的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别不符合单位运行实际的地方 <input type="checkbox"/> 不存在不符合单位运行实际的地方		
	单位层面	5. SMS 管理评审制度与安全风险分级管控和隐患排查治理、绩效管理等制度之间建立了顺畅的接口、协调机制，不存在冲突或者不一致 <input type="checkbox"/> 存在多处冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		
SMS 管理评审实施的充分性 (O)	单位层面	6. 严格按照 SMS 管理评审制度开展 SMS 管理评审 <input type="checkbox"/> 所有实施的 SMS 管理评审均不符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 个别实施的 SMS 管理评审符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 大部分实施的 SMS 管理评审符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 所有实施的 SMS 管理评审均符合制度的所有要点要求		
	单位层面	7. 定期实施了 SMS 管理评审 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位层面	8. SMS 管理评审前全面收集了安全信息，包括：运行信息、安全相关手册管理信息、应急管理信息、安全检查信息、内部审核信息、内部评估信息、自愿报告信息、不安全事件信息、安全信息统计分析信息、安全绩效管理信息、行业信息等		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
		<input type="checkbox"/> 收集了上述 3 类以下信息 <input type="checkbox"/> 收集了上述 4-6 类信息 <input type="checkbox"/> 收集了上述 7-9 类信息 <input type="checkbox"/> 收集了上述 10 类及以上信息		
	单位层面	9. SMS 管理评审的结论包括：运行安全问题、SMS 实施总体情况、SMS 实施取得的成绩、SMS 实施中存在的问题和不足、SMS 改进措施等 <input type="checkbox"/> 得出了上述 1 类结论 <input type="checkbox"/> 得出了上述 2 类结论 <input type="checkbox"/> 得出了上述 3 类结论 <input type="checkbox"/> 得出了上述 4 类及以上结论		
	单位层面	10. 针对 SMS 管理评审发现的问题，制定、实施了整改措施，并进行了闭环管理 <input type="checkbox"/> 未对发现的问题制定、实施整改措施，并进行闭环管理 <input type="checkbox"/> 对 70%以下的问题制定、实施了整改措施，并进行了闭环管理 <input type="checkbox"/> 对 70%-90%的问题制定、实施了整改措施，并进行了闭环管理 <input type="checkbox"/> 对 90%以上的问题制定、实施了整改措施，并进行了闭环管理		
	单位层面	11. 针对 SMS 管理评审发现的问题，按需启动风险分级管控工作 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
SMS 管理评审实施的有效性	单位层面	12. SMS 管理评审相关记录具有可追溯性，包括但不限于收集的各类信息、评审报告、问题清单、措施记录、措施落实记录、跟踪检查记录等 <input type="checkbox"/> 50%以下的信息具有可追溯性 <input type="checkbox"/> 50%-70%的信息具有可追溯性 <input type="checkbox"/> 70%-90%的信息具有可追溯性 <input type="checkbox"/> 90%以上的信息具有可追溯性		
(E)	单位层面	13. SMS 管理评审切实发现了安全管理工作存在的问题，客观反映了本单位的实际安全管理状况		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
		<input type="checkbox"/> 通过 SMS 管理评审，没有反映本单位的实际安全管理状况 <input type="checkbox"/> 通过 SMS 管理评审，部分反映了本单位的实际安全管理状况 <input type="checkbox"/> 通过 SMS 管理评审，基本反映了本单位的实际安全管理状况 <input type="checkbox"/> 通过 SMS 管理评审，完全反映了本单位的实际安全管理状况		
	单位层面	14. SMS 管理评审发现问题的整改措施具体、可行、质量较高 <input type="checkbox"/> 50%以下整改措施的可行性差，质量较高 <input type="checkbox"/> 50%-70%的整改措施具体、可行、质量较高 <input type="checkbox"/> 70%-90%的整改措施具体、可行、质量较高 <input type="checkbox"/> 90%以上的整改措施具体、可行、质量较高		
	单位层面	15. 针对 SMS 管理评审发现的问题，通过整改有效提升了安全管理质量和水平 <input type="checkbox"/> SMS 管理评审发现的问题，整改后仍发生了相关问题或不安全事件 <input type="checkbox"/> SMS 管理评审发现的问题，整改后未发生相关问题或不安全事件		

4 安全促进

4.1 安全教育与培训

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
安全培训制度的符合性 (P)	单位和部门层面	<p>1. 制定了本单位的安全生产教育和培训制度，明确了安全生产教育和培训的职责、对象、内容、实施流程、教员管理、培训质量管理等内容</p> <p><input type="checkbox"/> 未建立安全生产教育和培训制度</p> <p><input type="checkbox"/> 已建立安全生产教育和培训制度，但仅包含上述 3 个及其以下要点</p> <p><input type="checkbox"/> 已建立安全生产教育和培训制度，但仅包含上述 4 个-5 个要点</p> <p><input type="checkbox"/> 已建立安全生产教育和培训制度，包含上述全部要点</p>		
	单位和部门层面	<p>2. 制定了本单位针对各安全相关岗位的安全生产教育和培训大纲，包括高层管理人员、部门管理人员、安全管理人员、一线员工等</p> <p><input type="checkbox"/> 未制定针对各安全相关岗位的安全生产教育和培训大纲</p> <p><input type="checkbox"/> 制定了安全生产教育和培训大纲，但未能覆盖所有安全相关岗位</p> <p><input type="checkbox"/> 制定了针对各安全相关岗位的安全生产教育和培训大纲，但针对各安全相关岗位的培训内容、课时、方式等不完善</p> <p><input type="checkbox"/> 制定了针对各安全相关岗位的安全生产教育和培训大纲，且各安全相关岗位的培训内容、课时、方式等比较完善</p>		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单单位和部门层面	3. 生产教育和培训大纲包括初训和复训的要求 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位和部门层面	4. 初训安全生产教育和培训大纲针对不同岗位人员，至少不同程度的包括以下内容：安全政策和目标、安全职责、风险分级管控、安全信息报告、安全管理过程方法、人的因素等 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位和部门层面	5. 复训安全生产教育和培训大纲针对不同岗位人员，至少不同程度的包括以下内容：SMS 和运行过程的变更，安全经验教训 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
安全培训制度的适宜性 (S)	单位和部门层面	6. 部门安全生产教育和培训职责规定与单位的安全生产培训职责规定之间衔接顺畅，不存在冲突或不一致 <input type="checkbox"/> 存在多处冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		
	单位和部门层面	7. 安全生产教育和培训制度的其他内容与单位的安全生产教育和培训规定之间衔接顺畅，不存在冲突或不一致 <input type="checkbox"/> 存在多处冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位和部门层面	8. 安全生产教育和培训制度与单位的运行业务、运行规模、复杂程度和人员能力相适应 <input type="checkbox"/> 存在多处不符合单位运行实际的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量不符合单位运行实际的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别不符合单位运行实际的地方 <input type="checkbox"/> 不存在不符合单位运行实际的地方		
	单位和部门层面	9. 安全生产教育和培训制度与风险分级管控、绩效管理 等制度之间建立了顺畅的接口、协调机制，不存在冲突或者不一致 <input type="checkbox"/> 存在多处冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		
安全培训实施的充分性 (0)	单位层面	10. 严格按照安全生产教育和培训制度开展安全生产教育和培训 <input type="checkbox"/> 所有实施的安全生产教育和培训均不符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 个别实施的安全生产教育和培训符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 大部分实施的安全生产教育和培训符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 所有实施的安全生产教育和培训均符合制度的所有要点要求		
	单位和部门层面	11. 为安全生产教育和培训投入了必要的资源，包括设备、设施和经费等 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位和部门层面	<p>12. 安全生产教育和培训资源投入能够满足实际需要</p> <p><input type="checkbox"/> 安全生产教育和培训资源投入严重不符合实际需要，致使大量内外部培训未能如期开展</p> <p><input type="checkbox"/> 安全生产教育和培训资源投入不符合实际需要，致使部分内外部培训未能如期开展</p> <p><input type="checkbox"/> 安全生产教育和培训资源投入基本符合实际需要，个别内外部培训未能如期开展</p> <p><input type="checkbox"/> 安全生产教育和培训资源投入符合实际需要，所有内外部培训能如期开展</p>		
	单位和部门层面	<p>13. 定期开展安全生产教育和培训需求分析，明确每个安全相关岗位所需的知识和胜任能力，以及分析当前人员能力与所需知识和能力之间的差异，进而编制培训大纲及培训计划</p> <p><input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合</p>		
	单位和部门层面	<p>14. 制定了年度的安全生产教育和培训计划，明确了针对各安全相关岗位人员的培训要求</p> <p><input type="checkbox"/> 未制定年度安全生产教育和培训计划</p> <p><input type="checkbox"/> 制定了年度安全生产教育和培训计划，但未能涵盖所有安全相关岗位</p> <p><input type="checkbox"/> 制定了年度安全生产教育和培训计划，涵盖所有安全相关岗位，但课程设置不符合岗位需求或培训大纲的规定</p> <p><input type="checkbox"/> 制定了年度安全生产教育和培训计划，计划涵盖所有安全相关岗位，培训内容符合岗位需求和培训大纲的规定</p>		
	单位和部门层面	<p>15. 按照年度安全生产教育和培训计划，实施开展了各项安全生产教育和培训</p> <p><input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合</p>		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位和部门层面	16. 开展了安全生产教育和培训教员管理和安全生产教育和培训质量管理 <input type="checkbox"/> 未开展安全生产教育和培训教员管理和质量管理 <input type="checkbox"/> 开展了安全生产教育和培训教员管理和质量管理，但未能发现存在的问题或不足 <input type="checkbox"/> 开展了安全生产教育和培训教员管理和质量管理，发现了存在的个别问题或不足 <input type="checkbox"/> 开展了安全生产教育和培训教员管理和质量管理，发现大部分存在的问题或不足		
	单位和部门层面	17. 针对安全生产教育和培训教员管理和质量管理发现的问题，按照安全风险分级管控和隐患排查治理规定进行了闭环管理 <input type="checkbox"/> 未对发现的问题制定、实施了整改措施，并进行了闭环管理 <input type="checkbox"/> 对 70%以下的问题制定、实施了整改措施，并进行了闭环管理 <input type="checkbox"/> 对 70%-90%的问题制定、实施了整改措施，并进行了闭环管理 <input type="checkbox"/> 对 90%以上的问题制定、实施了整改措施，并进行了闭环管理		
	单位和部门层面	18. 定期评审各类安全相关岗位人员的安全胜任能力 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位和部门层面	19. 明确或配备了本单位专职或兼职的安全生产教育和培训管理人员 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位和部门层面	20. 专职或兼职的安全生产教育和培训管理人员的能力、精力投入满足安全培训工作要求 <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力不能满足工作需要，多项工作有遗漏 <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力基本满足工作需要，个别工作有遗漏 <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力能够满足工作需要，工作质量较高 <input type="checkbox"/> 人员的能力、精力能够满足工作需要，工作质量很高		
安全培训实施的有效性 (E)	单位和部门层面	21. 安全生产教育和培训相关记录具有可追溯性,包括但不限于安全培训计划、培训记录、培训材料、培训档案、培训教员管理记录、培训质量管理记录、安全培训需求分析记录、人员安全胜任能力分析记录等 <input type="checkbox"/> 50%以下的信息具有可追溯性 <input type="checkbox"/> 50%-70%的信息具有可追溯性 <input type="checkbox"/> 70%-90%的信息具有可追溯性 <input type="checkbox"/> 90%以上的信息具有可追溯性		
	单位和部门层面	22. 安全生产教育和培训资料及授课质量较高,能够达到培训要求 <input type="checkbox"/> 50%以下的培训资料及授课质量较高,能够达到培训要求 <input type="checkbox"/> 50%-70%的培训资料及授课质量较高,能够达到培训要求 <input type="checkbox"/> 70%-90%的培训资料及授课质量较高,能够达到培训要求 <input type="checkbox"/> 90%以上的培训资料及授课质量较高,能够达到培训要求		
	单位和部门层面	23. 安全生产教育和培训覆盖率较高,基本覆盖了所有安全相关岗位人员 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位和部门层面	24. 通过安全生产教育和培训,单位及部门管理人员具备了履行其岗位安全职责必备的知识、能力和技能。 <input type="checkbox"/> 50%以下人员具备了履行其岗位安全生产责任必备的知识、能力和技能 <input type="checkbox"/> 50%-70%的人员具备了履行其岗位安全生产责任必备的知识、能力和技能 <input type="checkbox"/> 70%-90%的人员具备了履行其岗位安全生产责任必备的知识、能力和技能 <input type="checkbox"/> 90%以上的人员具备了履行其岗位安全生产责任必备的知识、能力和技能		
	单位和部门层面	25. 通过安全生产教育和培训,各部门安全管理人员具备了履行其岗位安全职责必备的知识、能力和技能。 <input type="checkbox"/> 50%以下人员具备了履行其岗位安全生产责任必备的知识、能力和技能 <input type="checkbox"/> 50%-70%的人员具备了履行其岗位安全生产责任必备的知识、能力和技能 <input type="checkbox"/> 70%-90%的人员具备了履行其岗位安全生产责任必备的知识、能力和技能 <input type="checkbox"/> 90%以上的人员具备了履行其岗位安全生产责任必备的知识、能力和技能		
	单位和部门层面	26. 通过安全生产教育和培训,各部门一线员工具备了履行其岗位安全生产责任必备的知识、能力和技能。 <input type="checkbox"/> 50%以下人员具备了履行其岗位安全生产责任必备的知识、能力和技能 <input type="checkbox"/> 50%-70%的人员具备了履行其岗位安全生产责任必备的知识、能力和技能 <input type="checkbox"/> 70%-90%的人员具备了履行其岗位安全生产责任必备的知识、能力和技能 <input type="checkbox"/> 90%以上的人员具备了履行其岗位安全生产责任必备的知识、能力和技能		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位层面	27. 影响安全的运行部门、安全管理部门的劳务派遣人员的比例 <input type="checkbox"/> 大于 15% <input type="checkbox"/> 大于 10%小于等于 15% <input type="checkbox"/> 大于 5%小于等于 10% <input type="checkbox"/> 小于等于 5%		
	单位层面	28. 机长经历 3 年以内的新机长人数占责任机长比例。 <input type="checkbox"/> 大于 50% <input type="checkbox"/> 大于 40%小于等于 50% <input type="checkbox"/> 大于 30%小于等于 40% <input type="checkbox"/> 小于等于 30%		仅适用于航空公司
	单位层面	29. 单位自培机长数量占新增机长比例。 <input type="checkbox"/> 大于 50% <input type="checkbox"/> 大于 30%小于等于 50% <input type="checkbox"/> 大于 20%小于等于 30% <input type="checkbox"/> 小于等于 20%		仅适用于航空公司
	单位层面	30. 公司引进机长数量占新增机长比例。 <input type="checkbox"/> 大于 50% <input type="checkbox"/> 大于 30%小于等于 50% <input type="checkbox"/> 大于 20%小于等于 30% <input type="checkbox"/> 小于等于 20%		仅适用于航空公司
	单位层面	31. 具备 ICAO 英语四级责任机长数量占责任机长总数比例 <input type="checkbox"/> 小于 50% <input type="checkbox"/> 大于 50%小于等于 60% <input type="checkbox"/> 大于 60%小于等于 70% <input type="checkbox"/> 大于 70%		仅适用于航空公司

4.2 安全沟通

4.2.1 安全沟通

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
----	------	-------------	------	----

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
安全沟通制度的符合性	单位和部门层面	<p>1. 制定了本单位的安全沟通制度,明确了安全沟通的职责、内容、频次、方式、途径、对象等内容</p> <p><input type="checkbox"/> 未建立安全沟通制度</p> <p><input type="checkbox"/> 已建立安全沟通制度,但管理制度仅包含上述 3 个及其以下要点</p> <p><input type="checkbox"/> 已建立安全沟通制度,但管理制度仅包含上述 4 个-5 个要点</p> <p><input type="checkbox"/> 已建立安全沟通制度,管理制度包含上述 6 个及以上要点</p>		
	(P) 单位和部门层面	<p>2. 制度中规定沟通以下安全相关信息,包括:本单位及行业的安全政策、安全目标、安全风险、运行信息、事件信息、安全统计分析信息、安全案例、安全经验教训、安全提示、安全管理信息、运行程序变化、安全相关变更等</p> <p><input type="checkbox"/> 规定了上述 3 类以下信息 <input type="checkbox"/> 规定了上述 4-6 类信息</p> <p><input type="checkbox"/> 规定了上述 7-9 类信息 <input type="checkbox"/> 规定了上述 10 类及以上信息</p>		
安全沟通制度的适宜性	单位和部门层面	<p>3. 部门安全沟通职责规定与安全沟通职责规定之间衔接顺畅,不存在冲突或不一致</p> <p><input type="checkbox"/> 存在多处冲突或不一致的地方</p> <p><input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方</p> <p><input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方,但不影响实际运行</p> <p><input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方</p>		
	(S) 单位和部门层面	<p>4. 安全沟通制度的其他内容与单位的安全沟通规定之间衔接顺畅,不存在冲突或不一致</p> <p><input type="checkbox"/> 存在多处冲突或不一致的地方</p> <p><input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方</p> <p><input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方,但不影响实际运行</p> <p><input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方</p>		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位和部门层面	5. 安全沟通制度与单位的运行业务、运行规模、复杂程度和人员能力相适应 <input type="checkbox"/> 存在多处不符合单位运行实际的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量不符合单位运行实际的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别不符合单位运行实际的地方 <input type="checkbox"/> 不存在不符合单位运行实际的地方		
	单位和部门层面	6. 安全沟通制度与安全风险分级管控和隐患排查治理、绩效管理 etc 制度之间建立了顺畅的接口、协调机制，不存在冲突或者不一致 <input type="checkbox"/> 存在多处冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方，但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		
安全沟通实施的充分性 (0)	单位和部门层面	7. 严格按照安全沟通制度开展安全沟通 <input type="checkbox"/> 所有实施的安全沟通均不符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 个别实施的安全沟通符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 大部分实施的安全沟通符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 所有实施的安全沟通均符合制度的所有要点要求		
	单位和部门层面	8. 建立了便捷、可行的安全沟通方式或途径，方便相关安全人员获取安全信息，包括但不限于：会议、培训、新闻通讯、通知、公告、邮件、微信等 <input type="checkbox"/> 建立了上述 2 种安全沟通的方式或途径 <input type="checkbox"/> 建立了上述 3 种安全沟通的方式或途径 <input type="checkbox"/> 建立了上述 4 种安全沟通的方式或途径 <input type="checkbox"/> 建立了上述 5 种及以上安全沟通的方式或途径		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
	单位和部门层面	9. 日常通过多种渠道或媒介开展了安全信息沟通、交流，安全沟通的信息包括：本单位及行业的安全政策、安全目标、安全风险、运行信息、不安全事件信息、安全统计分析信息、安全案例、安全经验教训、安全提示、安全管理信息、运行程序变化、安全相关变更等 <input type="checkbox"/> 安全沟通信息少于上述 5 类 <input type="checkbox"/> 安全沟通信息为上述 6-7 类 <input type="checkbox"/> 安全沟通信息为上述 8-9 类 <input type="checkbox"/> 安全沟通信息为上述 10 类及以上		
	单位和部门层面	10. 各级员工能够便捷、及时地了解、获取相关安全信息 <input type="checkbox"/> 50%以下的信息可以及时被获取 <input type="checkbox"/> 50%-70%的信息可以及时被获取 <input type="checkbox"/> 70%-90%的信息可以及时被获取 <input type="checkbox"/> 90%以上的信息可以及时被获取		
	单位和部门层面	11. 对各安全相关岗位人员获取安全信息情况定期开展监督检查，验证安全沟通效果 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位和部门层面	12. 明确或配备了本单位专职或兼职的安全沟通人员 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位和部门层面	13. 专职或兼职的安全沟通人员的能力、精力投入满足安全沟通工作要求 <input type="checkbox"/> 人员能力、精力不能满足工作需要，多项工作有遗漏 <input type="checkbox"/> 人员能力、精力基本满足工作需要，个别工作有遗漏 <input type="checkbox"/> 人员能力、精力能够满足工作需要，工作质量较高 <input type="checkbox"/> 人员能力、精力能够满足工作需要，工作质量很高		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
安全沟通实施的有效性 (E)	单位和部门层面	14. 安全沟通相关记录具有可追溯性, 包括但不限于各类安全信息、发布渠道、安全沟通监督检查记录等 <input type="checkbox"/> 50%以下的信息具有可追溯性 <input type="checkbox"/> 50%-70%的信息具有可追溯性 <input type="checkbox"/> 70%-90%的信息具有可追溯性 <input type="checkbox"/> 90%以上的信息具有可追溯性		
	单位和部门层面	15. 安全沟通能够根据每个岗位的安全职责及相关性, 发布、沟通与其自身相关的安全信息 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位和部门层面	16. 通过多种途径的安全沟通, 公司及部门管理人员能够及时收到和理解与自身工作相关的安全信息 <input type="checkbox"/> 50%以下人员了解与自身工作相关的安全信息 <input type="checkbox"/> 50%-70%的人员了解与自身工作相关的安全信息 <input type="checkbox"/> 70%-90%的人员了解与自身工作相关的安全信息 <input type="checkbox"/> 90%以上的人员了解与自身工作相关的安全信息		
	单位和部门层面	17. 通过多种途径的安全沟通, 各部门安全管理人员能够及时收到和理解与自身工作相关的安全信息 <input type="checkbox"/> 50%以下人员了解与自身工作相关的安全信息 <input type="checkbox"/> 50%-70%的人员了解与自身工作相关的安全信息 <input type="checkbox"/> 70%-90%的人员了解与自身工作相关的安全信息 <input type="checkbox"/> 90%以上的人员了解与自身工作相关的安全信息		
	单位和部门层面	18. 通过多种途径的安全沟通, 各部门一线员工能够及时收到和理解与自身工作相关的安全信息 <input type="checkbox"/> 50%以下人员了解与自身工作相关的安全信息 <input type="checkbox"/> 50%-70%的人员了解与自身工作相关的安全信息 <input type="checkbox"/> 70%-90%的人员了解与自身工作相关的安全信息 <input type="checkbox"/> 90%以上的人员了解与自身工作相关的安全信息		

4.2.2 安全作风

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
安全作风制度的符合性 (P)	单位层面	1. 制定了本单位的安全作风管理相关制度 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
	单位层面	2. 建立了安全从业人员典型工作作风问题清单 <input type="checkbox"/> 不符合 <input type="checkbox"/> 符合		
安全作风制度的适宜性 (S)	单位层面	3. 安全作风制度与单位其他制度之间衔接顺畅, 不存在冲突或不一致 <input type="checkbox"/> 存在多处冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量冲突或不一致的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别冲突或不一致的地方, 但不影响实际运行 <input type="checkbox"/> 不存在冲突或不一致的地方		
	单位层面	4. 安全作风制度与单位的运行业务、运行规模、复杂程度和人员能力相适应 <input type="checkbox"/> 存在多处不符合单位运行实际的地方 <input type="checkbox"/> 存在少量不符合单位运行实际的地方 <input type="checkbox"/> 存在个别不符合单位运行实际的地方 <input type="checkbox"/> 不存在不符合单位运行实际的地方		
安全作风实施的充分性 (O)	单位层面	5. 严格按照安全作风制度开展安全作风建设 <input type="checkbox"/> 所有实施的安全作风均不符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 个别实施的安全作风符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 大部分实施的安全作风符合制度的所有要点要求 <input type="checkbox"/> 所有实施的安全作风均符合制度的所有要点要求		

维度	审核对象	效能审核评判要点及标准	审核证据	备注
安全作风实施的有效性 (E)	单位层面	6. 安全作风相关记录具有可追溯性 <input type="checkbox"/> 50%以下的信息具有可追溯性 <input type="checkbox"/> 50%-70%的信息具有可追溯性 <input type="checkbox"/> 70%-90%的信息具有可追溯性 <input type="checkbox"/> 90%以上的信息具有可追溯性		
	单位层面	7. 通过安全作风建设, 在单位内部形成了遵章守纪的安全文化 <input type="checkbox"/> 尚未形成 <input type="checkbox"/> 初步形成 <input type="checkbox"/> 基本形成 <input type="checkbox"/> 完成形成		

附件 2 SMS 审核报告样例

XX（被审核单位全称）
安全管理体系审核报告

XX（审核实施单位全称）
安全管理体系审核组
XX 年 XX 月

一、审核工作概况

（一）审核开展情况

审核组织单位：

审核实施单位：

审核对象：

审核时间：

（二）审核组成员

审核组组长：姓名 单位

审核组成员：

 分组 姓名 单位

 分组 姓名 单位

（三）审核方式及内容

编写说明：

概述审核的方式，如文件检查、记录检查、中层管理人员问卷/访谈、安全管理人员问卷/访谈、一线员工问卷/访谈等；概述审核内容以及完成的检查项目数量及人员访谈、问卷数量等。

二、安全管理体系建设实施总体情况

（一）SMS 四个模块的实施情况

- 1、安全政策和目标
- 2、安全风险管管理
- 3、安全保证
- 4、安全促进

（二）SMS PSOE 四个方面的实施情况

- 1、文文符合性（P）
- 2、文件适宜性（S）
- 3、实施充分性（O）
- 4、实施有效性（E）

编写说明：

从安全政策和目标、风险管理、安全保证、安全促进四个模块，以及文文符合性（P）、文件适宜性（S）、实施充分性（O）、实施有效性（E）四个方面，分别概述 SMS 建设、实施的总体情况。

三、安全管理体系建设实施具体情况

编写说明：

（1）针对每个 SMS 要素，按照审核检查单的检查内容，针对公司整体和各部门详细论述已经开展的工作、未开展的工作，以及存在的问题和不足；

（2）针对给出的肯定或否定的结论，应具体、明确、有针对性，同时要给出明确的证据性材料，并标明证据性材料的名称、编号、版本等详细内容，确保证据性材料的可追溯性；

（3）针对审核中发现的问题和不足，应给出具体、可操作的建议措施，指导被审核单位进行后续整改；

（4）按照需要，可根据被审核对象的业务内容、运行规模等特点增加专项审核内容（详见《民航安全管理体系审核管理办法（2022 年修订版）》1.3 第（1）条），增加的专项审核情况应写入“5 其他”中。

（一）单位级问题和建议

1 安全政策和目标

1.1 安全政策与目标

1.1.1 安全政策

1.1.2 安全目标

1.2 安全问责和责任

1.2.1 主要负责人

1.2.2 安全责任

1.3 任命关键安全人员

1.3.1 航空安全委员会

1.3.2 安全生产分管负责人

1.3.3 安全管理部门

1.3.4 运行部门

1.4 应急预案的协调

1.5 SMS 文件

1.5.1 SMS 文件

1.5.2 SMS 记录

2 安全风险管

2.1 危险源识别

2.2 安全风险评价和控制

3 安全保证

3.1 安全绩效监测

3.1.1 安全检查

3.1.2 自愿报告

3.1.3 内部审核

3.1.4 事件调查

3.1.5 安全信息综合分析及管理

3.1.6 安全绩效管理

3.1.7 安全相关外委方管理

3.1.8 安全隐患排查治理

3.2 变更管理

3.3 持续改进 SMS

4 安全促进

4.1 安全教育与培训

4.2 安全沟通

5 其他

(二) 部门级问题和

1、部门 1

(1) 问题 1..... 建议...

(2) 问题 2..... 建议...

2、部门 2

(1) 问题 1..... 建议...

(2) 问题 2..... 建议...

3、部门 3

.....

附件 迎审人员名单

姓名 单位及岗位

姓名 单位及岗位

附件 3 SMS 审核发现问题整改情况备案表

SMS要素		审核发现问题	整改情况	备注
1 安全政策与目标	1.1 安全政策与目标	---	---	---
	1.1.1 安全政策			
	1.1.2 安全目标			
	1.2 安全问责和责任	---	---	---
	1.2.1 主要负责人			
	1.1.2 安全责任			
	1.3 任命关键安全人员	---	---	---
	1.3.1 航空安全委员会			
	1.3.2 安全生产分管负责人			
	1.3.3 安全管理部门			

	1.3.4 运行部门			
	1.4 应急预案的协调			
	1.5 SMS 文件	----	----	----
	1.5.1 SMS 文件			
	1.5.2 SMS 记录			
2 安全风险 管理	2.1 危险源识别			
	2.2 安全风险评价和控制			
3 安全保证	3.1 安全绩效监测	----	----	----
	3.1.1 安全检查			
	3.1.2 自愿报告			
	3.1.3 内部审核			
	3.1.4 事件调查			
	3.1.5 安全信息综合分析及管理			
	3.1.6 安全绩效管理			
	3.1.7 安全相关外委方管理			
	3.1.8 安全隐患排查治理			
	3.2 变更管理			
	3.3 持续改进 SMS			
4 安全促进	4.1 安全教育与培训			
	4.2 安全沟通			